|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Projekt założeń projektu ustawy o zmianie niektórych ustaw w związku z sukcesją przedsiębiorstwa osoby fizycznej**  **Tabela uwag zgłoszonych w ramach konsultacji publicznych** | | | | |
| **l.P.** | **Nr propozycji, jednostka redakcyjna albo fragment projektu, do których odnosi się uwaga** | **Zgłaszający** | **Treść uwagi** | **Komentarz Ministerstwa Rozwoju** |
|  | **Uwaga ogólna** | **IBR[[1]](#footnote-1)** | „(…) postulaty [IBR] powinny zostać zastosowane także odnośnie gospodarstwa rolnego.” | **Uwaga do wyjaśnienia**  Wyjaśnienia wymaga, czy projektowana regulacja powinna odnosić się do działalności gospodarczej, do której stosuje się przepisy ustawy o swobodzie działalności gospodarczej, tj. z wyłączeniem (i) działalności wytwórczej w rolnictwie w zakresie upraw rolnych oraz chowu i hodowli zwierząt, ogrodnictwa, warzywnictwa, leśnictwa i rybactwa śródlądowego, (ii) wynajmowania przez rolników pokoi, sprzedaży posiłków domowych i świadczenia w gospodarstwach rolnych innych usług związanych z pobytem turystów, (iii) wyrobu wina przez producentów będących rolnikami wyrabiającymi mniej niż 100 hektolitrów wina w ciągu roku gospodarczego, o których mowa w art. 17 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o wyrobie i rozlewie wyrobów winiarskich, obrocie tymi wyrobami i organizacji rynku wina oraz (iv) działalności rolników w zakresie sprzedaży, o której mowa w art. 20 ust. 1c ustawy z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych. |
|  | **Uwaga ogólna**  **I tytuł ustawy** | **SKwP[[2]](#footnote-2)** | „(…) niezbyt precyzyjnie, projektowana ustawa, posługuje się pojęciem przedsiębiorstwa. Zgodnie z art. 55¹ kodeksu cywilnego (…) Pojęcie przedsiębiorstwa w rozumieniu k.c. odnosi się zatem wyłącznie do aktywów jednostki gospodarczej. W odróżnieniu do poprzedniej definicji (sprzed 25.09.2003 r.),w skład przedsiębiorstwa nie wchodzą zobowiązania. Po śmierci przedsiębiorcy pozostają nie tylko składniki aktywów, ale także zobowiązania. Jeżeli istniejące zobowiązania byłyby zabezpieczone na rzeczach, w zasadzie problem nie istnieje, bo wierzyciele mogą dochodzić swoich praw z przyjętych zabezpieczeń. Inaczej jest w przypadku zobowiązań niezabezpieczonych, a problematyczne pozostają zobowiązania warunkowe (czy również ten rodzaj zobowiązań powinien być objęty sukcesją – np. poręczenie przedsiębiorcy za długi innego przedsiębiorcy). Uwzględniając powyższe uwagi – naszym zdaniem – należałoby rozważyć zmianę nazwy ustawy np. na „ustawa o zmianie niektórych ustaw w związku z sukcesją przedsiębiorstwa wraz z zobowiązaniami przedsiębiorcy będącego osobą fizyczną, w przypadku jego śmierci”.” | **Uwaga do wyjaśnienia**  Z ogólnych zasad spadkobrania wynika, że spadkobierca nabywa zarówno aktywa, jak i pasywa wchodzące w skład spadku. Wydaje się, że następca/następcy prawni zmarłego przedsiębiorcy, który będę kontynuowali działalność przedsiębiorstwa powinny odpowiadać za zobowiązania (długi) związane z jego działalnością co najmniej do wysokości udziału jaki im w nim przypadł. W tym zakresie nabycie przedsiębiorstwa nie będzie wiązało się jedynie z nabyciem aktywów.  Odnośnie zmiany tytułu projektu ustawy proponuje się pozostawić go bez zmian. Tytuł ustawy powinien w sposób zwięzły informować o przedmiocie regulacji. Odpowiedzialność za zobowiązania przedsiębiorcy po jego śmierci jest jednym z elementów sukcesji także na gruncie obecnie obowiązujących regulacji, np. w zakresie danin publicznych. |
|  | **Uwaga ogólna** | **IFR[[3]](#footnote-3)** | „Rozwiązania wypracowane przy okazji przedmiotowych regulacji powinny określać lub inspirować rozwiązania na wypadek: trwałej niezdolności do czynności prawnej przedsiębiorcy z przyczyn leżących poza jego wolą takich, jak m. in.: długotrwała utrata świadomości – śpiączka lub nieobecność wbrew woli – zaginięcie lub porwanie oraz śmierci wspólnika w spółce osobowej lub cywilnej.” | **Uwaga do wyjaśnienia**  Instytucja prokurenta *mortis causa* jako osoby zarządzającej przedsiębiorstwem w miejsce przedsiębiorcy może stanowić inspirację do zapewnienia reprezentacji przedsiębiorstwa na wypadek trwałej niezdolności do czynności prawnych lub innych nieszczęśliwych zdarzeń. Nie powinno wzbudzać kontrowersji, że swojego przedstawiciela mógłby ustanowić sam przedsiębiorca. Co do przyznania innym osobom (najbliższej rodzinie) takiego uprawnienia należy zastanowić się, czy mógłby to być taki sam krąg osób jak przy prokurencie *mortis causa* albo czy w takich przypadkach przedstawiciela przedsiębiorcy nie powinien wyznaczać sąd (o ile przedsiębiorca wcześniej go nie ustanowił).  Uwaga dotycząca zastosowania instytucji prokurenta *mortis causa* w spółkach osobowych i spółkach cywilnych zostanie omówiona przy dalszych uwagach. |
|  | **Uwaga ogólna** | **KRS[[4]](#footnote-4)** | „(...) projektodawca zamiennie używa terminu „spadkobierca” zarówno dla określenia kręgu domniemanych spadkobierców jak i do osób co do których stwierdzony został ich status w postanowieniu o nabyciu spadku bądź akcie poświadczenia dziedziczenia. Projektodawca powinien wyraźnie odróżnić te kręgi osób i dla zapewnienia bezpieczeństwa obrotu co do zasady przyjąć, że jedynie spadkobierca legitymujący się prawomocnym postanowieniem o stwierdzeniu nabycia spadku albo zarejestrowanym aktem poświadczenia dziedziczenia, bądź spadkobierca w osobie małżonka, dziecka, bądź rodzica zmarłego może np. wnioskować o ustanowienie prokurenta *mortis causa*. Ograniczenie kręgu osób mogących wystąpić z takim wnioskiem sprzyjałoby szybkości postępowania i bezpieczeństwu obrotu i ułatwiłyby sądowi prowadzenie tego rodzaju postępowania. Jedynie bowiem „uprawdopodobnienie”, że jest się spadkobiercą rodzi problemy co do oceny wiarygodności tego twierdzenia. Nie jest zdaniem Rady celowym posługiwanie się tego rodzaju konstrukcjami, przy możliwości bardzo sprawnego uzyskania aktu poświadczenia dziedziczenia. Istnienie sporu w tej materii czyni niezbędnym umocowanie sądu do wydania odpowiedniego orzeczenia, jednakże w takiej sytuacji bardziej właściwym będzie postępowanie o stwierdzenie nabycia spadku. Krajowa Rada Sądownictwa stwierdza, że te mankamenty przedstawionego projektu założeń projektu ustawy wymagają wyeliminowania w dalszych pracach legislacyjnych.” | **Uwaga do wyjaśnienia**  Terminologia w projekcie zostanie poprawiona tak, by jednoznacznie z propozycji legislacyjnych wynikało, czy odnoszą się do potencjalnych albo faktycznych spadkobierców (przed albo po uzyskaniu stwierdzenia nabycia spadku/poświadczenia dziedziczenia).  Wprowadzenie wymogu legitymowania się postanowieniem o stwierdzeniu nabycia spadku albo aktem poświadczenia dziedziczenia dla potwierdzenia umocowania do ustanowienia albo wnioskowania o ustanowienie prokurenta *mortis causa* wydaje się niweczyć cele projektowanej regulacji jakim jest szybkie zapewnienie dalszego funkcjonowania przedsiębiorstwa zmarłego przedsiębiorcy.  W projekcie przewidziano, że prokurent *mortis causa* niezależnie od sposobu jego powołania, ma obowiązek działać na rzecz wszystkich spadkobierców. Nawet jeśli wniosek o jego ustanowienie złoży osoba (np. spadkobierca ustawowy, osoba, która następnie odrzuci spadek), która ostatecznie nie będzie uznana za spadkobiercę, nie zachodzi ryzyko naruszenia praw spadkobierców.  Instytucja prokurenta *mortis causa* została zaproponowana przede wszystkim dla przypadków, gdy co do zasady nie można szybko („od ręki”) załatwić spraw spadkowych. |
|  | **III.1.1** | **SKwP** | „Firma zmarłego przedsiębiorcy, nawet jeśli posługiwał się on swoim nazwiskiem i imieniem, w okresie między otwarciem spadku a jego działem, nie powinna zniknąć (automatycznie z mocy prawa) w znaczeniu indywidualizującym z obrotu gospodarczego, jeżeli jednostka gospodarcza ma w dalszym ciągu kontynuować działalność. Należałoby również zastanowić się nad tym, czy firma (nazwa) nieżyjącego przedsiębiorcy mogłaby funkcjonować w nieograniczonym czasie, a nie tylko w „okresie przejściowym”. Wydaje się, że zapis ten powinien znaleźć się w ustawie, aby w sposób jednoznaczny rozstrzygnąć tę kwestię (np. E. Wedel, H. Cegielski – byli założyciele lub właściciele nie żyją, a firma (oznaczenie) funkcjonują).” | **Uwaga do wyjaśnienia**  Zgodnie z przepisami art. 435 i 438 k.c. w przypadku utraty członkostwa przez wspólnika, którego nazwisko było umieszczone w firmie, spółka może zachować w swej firmie nazwisko byłego wspólnika tylko za wyrażoną na piśmie jego zgodą, a w razie jego śmierci - za zgodą jego małżonka i dzieci. Taka sama możliwość istnieje w wypadku kontynuowania działalności gospodarczej osoby fizycznej przez inną osobę fizyczną będącą jej następcą prawnym. Ogólną zasadą jest, że kto nabywa przedsiębiorstwo, może je nadal prowadzić pod dotychczasową nazwą. Powinien jednak umieścić dodatek wskazujący firmę lub nazwisko nabywcy, chyba że strony postanowiły inaczej. Ponadto, firma osoby prawnej może zawierać nazwisko lub pseudonim osoby fizycznej, jeżeli służy to ukazaniu związków tej osoby z powstaniem lub działalnością przedsiębiorcy. Umieszczenie w firmie nazwiska albo pseudonimu osoby fizycznej wymaga pisemnej zgody tej osoby, a w razie jej śmierci - zgody jej małżonka i dzieci.  Wyjaśnienia wymaga, czy obecnie obowiązująca regulacja nie jest już wystraczająca do rozwiązania problemu sygnalizowanego w uwadze.  Wydaje się, że granicą wykorzystania nazw stanowiących element firmy przedsiębiorcy, w tym nazwisk osób zmarłych, powinien być także związek z prowadzoną współcześnie. Zasadą bowiem jest, że firma przedsiębiorcy nie powinna wprowadzać w błąd. |
|  | **III.1.1** | **IFR** | 6/1  „Z punktu widzenia prowadzenia działalności gospodarczej po śmierci przedsiębiorcy nie mniej ważna, jak sam Projektodawca słusznie zauważył, byłoby umożliwienie posługiwania się przez prokurenta *mortis causa* firmą przedsiębiorcy po jego śmierci w okresie przejściowym działalności przedsiębiorstwa, tj. od dnia otwarcia spadku do działu spadku w całości bądź w części obejmującego przedsiębiorstwo, z jednoczesnym obowiązkiem używania dodatkowego oznaczenia „w spadku”, bez konieczności uzyskiwania zgody na posługiwanie się nazwiskiem zmarłego przedsiębiorcy. We wspomnianym zdaniu warto byłoby sprecyzować, że ma to miejsce przed działem spadku. Jednak należy pamiętać, że również po dziale spadku firma przedsiębiorstwa pozostaje istotnym elementem rozpoznawalności na rynku. Szczególnie, jeżeli imię i nazwisko założyciela jest jej podstawowym elementem rozpoznawalności rynkowej. W takiej sytuacji należałoby umożliwić spadkobiercom z kręgu rodziny utrzymanie firmy z nazwiskiem założyciela niezależnie od nazwisk, które noszą (szczególnie istotne dla zamężnych córek, które przyjęły nazwisko męża). Zasadne byłoby rozważenie wprowadzenie możliwości kontynuacji działalności przedsiębiorstwa po zakończeniu działu spadku z zachowaniem dotychczasowej firmy z rozszerzeniem: „Sukcesorzy”. Katalog osób uprawnionych do korzystania z proponowanej opcji powinien być ograniczony do osób biorących udział w konkretnym spadkobraniu, jeśli ich udział dotyczy przedsiębiorstwa, a w dalszej kolejności ich zstępnych. Umożliwienie prowadzenia przez sukcesorów działalności pod niezmienioną firmą, a z dodatkiem „Sukcesorzy” podkreślałoby ciągłość i rodzinny charakter przedsiębiorstwa, który staje się coraz większą wartością na rynku, co potwierdzają badania opinii publicznej zlecone przez IFR.” | **Uwaga do wyjaśnienia**  Zob. komentarz do uwagi nr 5.  Wydaje się, że obecnie obowiązujące regulacje prawa firmowego nie stoją na przeszkodzie, aby firma następców prawnych zmarłego przedsiębiorcy zawierała także dodatkowe oznaczenie „Sukcesorzy”. Posługiwanie się w firmie tego rodzaju określeniem powinno być zależne od woli przedsiębiorców – następców prawnych zmarłego przedsiębiorcy. |
| 6/2  „Zdaniem IFR, w przypadku śmierci przedsiębiorcy podstawowym i najważniejszym problemem jest wygaśnięcie odpowiednio: (i) wszystkich stosunków prawnych, jakie zmarły zawarł z kontrahentami lub (ii) postępowań administracyjnych, których przedsiębiorca był stroną. Nie bez znaczenia pozostaje również fakt, że z uwagi na brak obowiązku prowadzenia drobiazgowej ewidencji, osoby podejmujące się prowadzenia przedsiębiorstwa zmarłego na samym początku swojej działalności nie mają realnej możliwości dowiedzenia się o wygaśnięciu umów i decyzji administracyjnych.  Celem zachowania bezpieczeństwa obrotu należałoby wprowadzić zasadę, w myśl której żadne zobowiązania i uprawnienia zmarłego przedsiębiorcy nie wygasałyby z chwilą jego śmierci, ale nabywałoby je w jego miejsce tymczasowo jego przedsiębiorstwo. Oczywiście strony nadal mogłyby rozwiązać stosunki prawne na ustalonych w umowach warunkach oraz nawiązywać nowe, niezbędne dla kontynuacji działalności przedsiębiorstwa.  Tym samym przedsiębiorstwo, do czasu uregulowania sytuacji poprzez dział spadku, nabywałoby tymczasową osobowość prawną.  Przyjęcie zaproponowanego rozwiązania może mieć wpływ na propozycje regulacji przedstawione przez Ministerstwo Rozwoju, które zmierzają w kierunku szczegółowych rozwiązań, a nie generalnego rozwiązania. Sądzimy, że wysiłek legislacyjny powinien wyraźnie iść w stronę generalnego rozwiązania.”  „W przypadku wprowadzenia instytucji prokurenta mortis causa istotne pozostaje określenie, na czyją rzecz będzie on działał. Zdaniem IFR, najbardziej uzasadnienie zarówno ze względów teoretycznych, jak i praktycznych będzie uznanie, że działa on na rzecz przedsiębiorstwa. Tym samym przedsiębiorstwo *nolens volens* nabywałoby cechy podmiotowe osobowości prawnej. Należy zauważyć, że sam Projektodawca w propozycjach rozwiązań w zakresie prawa podatkowego stwierdza, że podatnikiem stawałoby się przedsiębiorstwo. W tym miejscu zasadne wydaje się rozważenie, czy w takim wypadku majątek przedsiębiorstwa powinien być traktowany tak, jak majątek jednoosobowej spółki z ograniczoną odpowiedzialnością.” | **Uwaga do wyjaśnienia**  Słusznie wskazano w uwadze, że dla celów projektu pożądane jest poszukiwanie co do zasady rozwiązań danego rodzaju problemów prawnych przy pomocy norm ogólnych (generalnych). Rozważenie wymaga, czy postulat niewygasania zobowiązań i uprawnień przedsiębiorcy wraz z jego śmiercią można spełnić poprzez wprowadzenie norm, zgodnie z którymi stosunki cywilnoprawne i administracyjnego prawne, których stroną był zmarły przedsiębiorca nie wygasają, o ile nie dotyczą stosunków ściśle osobistych przedsiębiorcy, tj.  takich które nikt inny oprócz niego nie jest w stanie spełnić.  Propozycja wprowadzenia tymczasowej osobowości prawnej przedsiębiorstwa po śmierci przedsiębiorcy może budzić wątpliwości bez wcześniejszego ustalenia, czy także przedsiębiorstwo osoby fizycznej za jej życia powinno posiadać osobowość prawną. Wydaje się, że w sferze prawa prywatnego powstanie osoby prawnej w wyniku „śmierci” właściciela przedsiębiorstwa stanowiłoby istotny wyłom od obecnych regulacji dotyczących osób prawnych i ich powstawania, w szczególności, że w tym przypadku osobowość prawna miałaby być nabywana przez przedsiębiorstwo z mocy prawa, bez wymogu wyłonienia organów/osób reprezentujących przedsiębiorstwo.  Ew. pod rozwagę poddać można możliwość zakwalifikowania przedsiębiorstwa osoby fizycznej za jej życia i po jej śmierci albo umożliwienie analogii do jednostek organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej, którym ustawa przyznaje zdolność prawną (art. 331 k.c.). Odwołanie się do analogii do jednoosobowej spółki z o.o. wydaje się wątpliwe z uwagi na brak struktur organizacyjnych w działalności gospodarczej osoby fizycznej, choć warte rozważenia mogą być zasady odpowiedzialności wspólników sp. z o.o. bądź spółek osobowych w kontekście odpowiedzialności za zobowiązania przedsiębiorcy będącego osobą fizyczną.  W projekcie przyjęto, że prokurent *mortis causa* działa w imieniu własnym, lecz na rzecz spadkobierców zmarłego przedsiębiorcy. Ustalenie na czyją rzecz ma działać prokurent *mortis causa* jest uzależnione od rozstrzygnięcia kwestii, czy przedsiębiorstwo ma być osobnym bytem prawnym, czy tak jak obecnie nierozerwalnie związanym z osobą fizyczną. |
|  | **III.1.1** | **IBR** | „Kluczowym pytaniem jest, czy przepisy dotyczące kontynuacji firmy, NIP, REGON, CEIDG, decyzji administracyjnych i umów w obrocie, oraz pozostałe regulacje służące kontynuacji przedsiębiorstwa, byłyby przepisami bezwzględnie obowiązującymi, czy też działałyby tylko wówczas, kiedy uprzednio powołany zostałby prokurent *mortis causa* (wtedy od nowa należałoby przyjrzeć się procedurze jego powołania)? Innymi słowy - czy decyzja o kontynuacji firmy powinna być wynikiem wcześniejszych ustaleń w rodzinie, czy też wynikiem powszechnie obowiązującej zmiany prawa.” | **Uwaga do wyjaśnienia**  Zakłada się, że co do zasady przedsiębiorstwo osoby zmarłej mogłoby być tymczasowo zarządzane przez prokurenta *mortis causa,* lecz dopuszcza się możliwość prowadzenia takiego przedsiębiorstwa przez inne osoby, np. kuratora spadku. Stąd ww. propozycje powinny odnosić się nie tylko do przypadków ustanowienia prokurenta *mortis causa* i mieć charakter norm prawnych powszechnie obowiązujących. |
|  | **III.1.2** | **NSA[[5]](#footnote-5)** | „(…) pojawia się wątpliwość, kto będzie stroną postępowania administracyjnego lub sądowego, a więc czy będzie nim przedsiębiorstwo czy też spadkobiercy.” | **Uwaga do wyjaśnienia**  W projekcie założono, że stroną postępowania administracyjnego i sądowoadministracyjnego będą spadkobiercy, w których imieniu będzie mógł działać prokurent *mortis causa*. |
|  | **III.1.2** | **ZP BCC[[6]](#footnote-6)** | 9/1  „Aby jasno ukierunkować działania prokurenta, ZP BCC sugeruje rozważenie wprowadzenia do Projektu zapisu, iż prokurent mortis causa, przy zachowaniu należytej staranności, zobowiązany jest podejmować czynności w przedsiębiorstwie celem kontynuowania jego działalności, chyba że z przyczyn od niego niezależnych, nie jest to możliwe. | **Uwaga do wyjaśnienia**  Wykonywanie obowiązków prokurenta *mortis causa* powinno odbywać się przy zachowaniu należytej staranności wymaganej w stosunkach danego rodzaju. Rozważenia wymaga, czy i w jaki sposób sformułować ww. wymóg, przy uwzględnieniu okoliczności, że w projekcie proponuje się, by prokurentem *mortis causa* mogła być osoba, która nie musi posiadać specjalistycznej wiedzy i umiejętności. |
| 9/2  „ZP BCC postuluje, aby ustawa nie określała terminu na złożenie wniosku o ustanowienie prokurenta *mortis causa*, ewentualnie wydłużenie terminu na złożenie wniosku o ustanowienie prokurenta *mortis causa* do 3 miesięcy.” | **Uwaga do wyjaśnienia**  W projekcie przyjęto, że termin na złożenie wniosku do sądu o ustanowienie prokurenta *mortis causa* powinien wnosić 1 miesiąc od dnia otwarcia spadku, przede wszystkim z uwagi  na to, że zapewnienie ciągłości działalności przedsiębiorstwa wymaga szybkiego ustalenia osoby, która zarządzałaby nim. Biorąc pod uwagę, że wyznaczenie prokurenta *mortis causa* przez sąd także wymaga czasu na dokonanie niezbędnych czynności proceduralnych, zachodzi obawa, że wydłużenie okresu na złożenie wniosku spowoduje, że ustanowienie prokurenta  *mortis causa* przez sąd nie będzie następowało zbyt późno dla faktycznego zapewnienia ciągłości przedsiębiorstwa. Ponadto, procedura sądowego ustanowienia prokurenta  *mortis causa* w projekcie została przewidziana jako rozwiązanie wyjątkowe. |
| 9/3  „Mając na względzie długi czas trwania postępowań sądowych oraz administracyjnych w Polsce, BCC postuluje wydłużenie możliwości działania prokurenta mortis causa do dwóch lat, chyba że wcześniej nastąpi dział spadku (to rozwiązanie szczególe istotne byłoby dla postępowań spadkowych z udziałem małoletnich).” | **Uwaga do wyjaśnienia**  Celem projektu jest zapewnienie optymalnych warunków dla zapewnienia ciągłości działalności przedsiębiorstwa zaraz po śmierci przedsiębiorcy, a następnie po przejęciu działalności przez następców prawnych w wyniku działu spadku, przy uwzględnieniu potrzeby jak najszybszego uregulowania kwestii własności przedsiębiorstwa i formy w jakiej ma być prowadzona jego działalność przez następców prawnych. W projekcie przewidziano możliwość przedłużenia terminu rocznego, przyjętego jako ogólny termin tymczasowego funkcjonowania przedsiębiorstwa zmarłego przedsiębiorcy, z uwagi na obiektywne przeszkody w zakończeniu spraw spadkowych i uregulowaniu kwestii własności przedsiębiorstwa. |
| 9/4  „W celu ochrony interesów spadkodawców, należy wprowadzić zapisy zobowiązujące prokurenta mortis causa do zawarcia umowy ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej na wypadek wyrządzenia szkód przy prowadzeniu przedsiębiorstwa (analogiczne do tych, które zobowiązują do zawarcia umowy ubezpieczenia np. adwokatów, radców prawnych, syndyków czy doradców restrukturyzacyjnych).” | **Uwaga do wyjaśnienia**  Do rozważenia, czy:  - obowiązek ubezpieczenia prokurenta  *mortis causa* byłby uzasadniony przy braku takiego samego obowiązku ustanowionego wobec innych osób zarządzających przedsiębiorstwem wchodzącym w skład spadku albo reprezentujących przedsiębiorcę za życia jako prokurent lub pełnomocnik,  - obowiązek ubezpieczenia byłby uzasadniony także w przypadku pełnienia funkcji prokurenta *mortis causa* przez osobę, która nie posiada specjalistycznej wiedzy, umiejętności i uprawnień,  - w przypadku pełnienia funkcji prokurenta *mortis causa* przez osoby podlegające obowiązkowemu ubezpieczeniu z innego tytułu, osoby te miałyby być obowiązane do zawarcia odrębnej umowy ubezpieczenia,  - jaki miałby być zakres ubezpieczenia (odpowiedzialność wobec spadkobierców, czy także wobec osób trzecich),  - w jaki sposób miałaby być określa suma gwarancyjna z tytułu przedmiotowego ubezpieczenia i w związku z tym także wysokość opłat jakie ponosiłby prokurent  *mortis causa.* |
|  | **III.1.2** | **IBR** | 10/1  „[IBR postuluje] obowiązek określenia w rejestrze CEIDG (na etapie wpisu do CEIDG oraz np. do końca roku 2018 przez przedsiębiorców zarejestrowanych wcześniej), czy przedsiębiorca: (a) wskazuje prokurenta *mortis causa* i jest poinformowany, że jeśli go wskaże, firma przetrwa jego śmierć ze wszystkim następstwami prawnymi, (b) nie wskazuje prokurenta *mortis causa* i jest informowany, że w związku z tym firma przestaje istnieć na dotychczasowych zasadach;” | **Uwaga niezasadna**  W projekcie przewidziano możliwość ustanowienia przez przedsiębiorcę wpisanego do CEIDG prokurenta *mortis causa.* Należy dążyć, by rozwiązanie to stanowiło zasadę. Niemniej wprowadzenie bezwzględnego obowiązku likwidacji przedsiębiorstwa po śmierci przedsiębiorcy w przypadku nie wyznaczenia przez niego prokurenta *mortis causa* wydaje się rozwiązaniem zbyt radykalnym zarówno w odniesieniu do obecnie działających przedsiębiorców, jak i tych którzy rozpoczną działalność po wejściu w życie projektowanej regulacji. |
| 10/2  [IBR postuluje] możliwość doprecyzowania w testamencie lub umowie z prokurentem warunków, na jakich prowadzić on będzie firmę, wraz z określeniem zakresu jego uprawnień i obowiązków. Wówczas skutki prawne w postaci choćby kontynuacji NIP, REGON i in. uzależnione byłyby od tego, czy w CEIDG na dzień śmierci przedsiębiorcy, figuruje prokurent mortis causa. Zdajemy sobie sprawę, że takie uregulowanie tej kwestii może wydawać się kontrowersyjne, ale dla bezpieczeństwa obrotu i jasności oceny skutków prawnych wydaje się pożądane. (…) Proponujemy rozważyć wprowadzenie możliwości działania prokurenta *mortis causa* na podstawie umowy z przedsiębiorcą, podpisanej za życia przez przedsiębiorcę i potencjalnego prokurenta *mortis causa*, która to umowa wchodziłaby w życie od momentu śmierci przedsiębiorcy. W umowie mógłby zostać uregulowany szczegółowy zakres obowiązków, relacji ze spadkobiercami oraz wynagrodzenia prokurenta.” | **Uwaga do wyjaśnienia**  W projekcie założono, że podstawowe uprawnienia i obowiązki prokurenta *mortis causa* zostaną określone w ustawie. Natomiast niektóre dodatkowe zagadnienia, nie należące do podstawowych obowiązków prokurenta *mortis causa,* będą mogły być uregulowane w umowie pomiędzy prokurentem *mortis causa* a osobą/osobami go ustanawiającymi. Takie rozwiązanie wydaje się stwarzać lepsze gwarancje dla bezpieczeństwa obrotu, w szczególności, że umowa zawarta przez prokurenta *mortis causa* tak jak każda inna umowa cywilnoprawna nie jest powszechnie dostępna, a ponadto podlega ocenie co do skuteczności i ważności zawartych w niej postanowień. |
| 10/3  „Możliwość ustanowienia prokurenta *mortis causa post factum*, przez zgodnych spadkobierców albo sąd, uważamy co do zasady za problematyczną. Jeśli spadkobiercy są zgodni, mogli (powinni) uregulować sprawy wcześniej (wszak testament reguluje nie tylko kwestie firmy i powinien być ważny dla każdej rodziny), jeśli zaś miałby działać sąd (zakładamy sytuację sporną) – nie sądzimy, aby udało się spowodować, że prokurent pojawi się wcześniej, niż po kilku miesiącach. Dla uratowania większości firmy byłoby już wtedy za późno.” | **Uwaga do wyjaśnienia**  Celem propozycji jest zapewnienie ciągłości przedsiębiorstwa zmarłego przedsiębiorcy przy uwzględnieniu konieczności przeprowadzenia przez spadkobierców niezbędnych czynności spadkowych (stwierdzenie nabycia spadku/poświadczenie dziedziczenia i dział spadku). Prawo spadkowe przewiduje wiele instytucji prawnych, przy użyciu których można dość do zmian w kręgu spadkobierców (np. otwarcie i ogłoszenie testamentu, złożenie oświadczenia o odrzuceniu spadku, zrzeczenie się spadku, zbycie spadku lub udziału spadkowego) oraz dla niektórych z nich zakreśla terminy na dokonanie określonych czynności. Na względzie mieć także należy przypadki trudności w ustaleniu i odnalezieniu wszystkich potencjalnych spadkobierców ustawowych i testamentowych, co jest konieczne dla uzyskania stwierdzenia nabycia spadku/aktu poświadczenia dziedziczenia. Niekiedy potrzeba także czasu na zgromadzenie, pozyskanie środków finansowych na spłaty dla spadkobierców, którzy nie przejmą przedsiębiorstwa. W związku z tym nawet przy zgodności wszystkich znanych spadkobierców, może dojść do sytuacji, w której spadkobiercy potrzebują co najmniej kilku miesięcy na uregulowanie formalności spadkowych.  Natomiast, w przypadkach gdy spadkobierca/spadkobiercy mają możliwość uregulować sprawy spadkowe w bardzo krótkim czasie, w którym ciągłość działalności przedsiębiorstwa nie zostanie przerwana przez brak osoby zarządzającej przedsiębiorstwem mogą przejąć przedsiębiorstwo bez konieczności ustanawia prokurenta *mortis causa* po śmierci przedsiębiorcy (projekt nie wprowadza obowiązku ustanowienia prokurenta *mortis causa*). |
| 10/4  „Należy zastanowić się dogłębnie nad konstrukcją prokury *mortis causa* oraz nadać jej ustawowo wyraźnie inny charakter niż prokury, jaką znamy dotychczas*.* Obecnie prokura jest tylko szczególnym rodzajem pełnomocnictwa, które może zostać udzielone wyłącznie przez przedsiębiorcę i którego zakres określony jest ustawowo (nie podlega modyfikacjom przez udzielającego prokury, tak jak to ma miejsce przy pełnomocnictwie). Ponadto istotą prokury jest umocowanie do czynności sądowych i pozasądowych, jakie są związane z prowadzeniem przedsiębiorstwa. Prokurent może działać zatem wszędzie tam, gdzie mamy na myśli reprezentację firmy na zewnątrz, nie zawsze zaś ma także prawo do podejmowania decyzji oraz działań związanych z zarządzaniem przedsiębiorstwem, podejmowaniem decyzji właścicielskich czy też czynności nadzorczych, co może być istotne także w indywidualnym przedsiębiorstwie. Ustanowienie prokurenta ponadto nie ogranicza w żaden sposób uprawnień właściciela firmy (obecnie można mówić wyłącznie o wspólnikach spółek osobowych albo organach spółek kapitałowych, bowiem ustanowienie prokurenta przez indywidualnego przedsiębiorcę, ponieważ nie jest możliwe wpisanie go do rejestru, jest fikcją ustawową), które obejmują nie tylko reprezentację na zewnątrz, lecz przede wszystkim zarządzanie firmą. W razie rozbieżności zdań pomiędzy właścicielem, a prokurentem – prokura zostaje odwołana. Jeśli opisane powyżej zasady miałyby nie ulegać zmianie, wystarczyłoby wprowadzenie przepisu, na podstawie którego prokura może zostać ujawniona w rejestrze CEIDG i nie byłoby potrzeby wprowadzania nowej instytucji. Wszak art. 109⁷ par. 4 k.c. mówi wyraźnie, że w sytuacji śmierci przedsiębiorcy prokura nie wygasa. Tymczasem ustawodawca zamierza wprowadzić nową instytucję. | **Uwaga do wyjaśnienia**  Instytucja prokury *mortis causa* w projekcie została przedstawiona jako odrębna od prokury uregulowanej w k.c. instytucja. Z uwagi na zakres spraw jakie będą należały do kompetencji prokurenta *mortis causa* jest uzasadniona analogia do pewnych rozwiązań przyjętych dla prokurenta. Niektóre natomiast uprawnienia i obowiązki prokurenta *mortis causa* – dla zapewnienia realizacji celów regulacji – wymagają odrębnego uregulowania, w szczególności w zakresie wzmiankowanych przez autora uwagi czynności zarządu „właścicielskiego” przedsiębiorstwem. |
| 10/5  „Zaznaczyć też należy, że rola prokurenta *mortis causa* jest szersza, od normalnej prokury, oraz – w przeciwieństwie do niej – z założenia tymczasowa. Ma on działać do czasu działu spadku, a następnie przekazać przedsiębiorstwo temu spadkobiercy, który został sukcesorem firmy. Należy zaznaczyć, że zachowanie ciągłości prawnej jednoosobowego przedsiębiorstwa ma sens przede wszystkim właśnie w tej sytuacji, jeśli w gronie spadkobierców lub zapisobierców windykacyjnych znalazłby się tylko jeden sukcesor gotowy kontynuować działalność na własny rachunek, w oparciu o własny wpis do CEIDG, NIP oraz REGON. Po zakończeniu procedury nabycia oraz działu spadku prokurent *mortis causa* miały za zadanie przekazać mu działające przedsiębiorstwo wraz ze sprawozdaniem ze swoich dotychczasowych czynności. | **Uwaga do wyjaśnienia**  Zachowanie ciągłości działalności przedsiębiorstwa osoby fizycznej powinno dotyczyć nie tylko przypadków przejmowania tej działalności przez jedną osobę. Skoro na gruncie k.s.h. przyjmuje się, że ciągłość może być zachowana nawet przy zmianie formy prawnej, należy dążyć do takich samych skutków przy przejęciu przedsiębiorstwa przez więcej niż jednego spadkobiercę. Należy także dopuścić możliwość kontynuacji działalności przedsiębiorstwa przez jedynego spadkobiercę/ następcę prawnego w innej formie niż działalność gospodarcza podlegająca wpisowi do CEIDG. |
| 10/6  Jeśli prokurent *mortis causa*, jak chyba w większości rodzin, będzie jednym ze spadkobierców ustawowych, problemów z zarządzaniem i podejmowaniem decyzji właścicielskich w okresie przejściowym być nie powinno. Jeśli zaś spadkobiercy nie będą zgodni, lub też przedsiębiorąca udzieli prokury osobie spoza ich grona (np. dyrektorowi zarządzającemu), może dojść do rozbieżności zdań co do kluczowych dla każdej firmy decyzji, a wtedy reprezentacja na zewnątrz, która jest istotą prokury, schodzi na dalszy plan. Szczególnie, że prokurent *mortis causa* zaciąga zobowiązania w ramach przedsiębiorstwa, ale na rzecz wszystkich spadkobierców (także tych, którzy sukcesorami nie są), dział zaś spadku obejmuje majątek, a nie długi (owszem ogranicza odpowiedzialność za nie, lecz nie „przypisuje” ich do nabywcy przedsiębiorstwa, szczególnie, że zobowiązania zaciągane przez prokurenta *mortis causa* nie byłyby długami spadkowymi, lecz zaciągniętymi już po otwarciu spadku, ale na rachunek spadkobierców). Niepokój spadkobierców, którzy nie są sukcesorami, jest zatem uzasadniony. Będzie to szczególnie istotne w sytuacji, kiedy dojdzie już do prawomocnego stwierdzenia nabycia spadku, lecz jeszcze nie nastąpi dział spadku, a jednocześnie będą miały zastosowanie przepisy o zarządzaniu wspólnym majątkiem spadkowym (art. 103⁵ i nast. oraz art. 199-201 k.c.). Wszak pojęcie czynności przekraczającej zwykły zarząd w praktyce zawsze jest dyskusyjne, szczególnie przy prowadzeniu przedsiębiorstwa (problem może pojawić się np. w momencie konieczności podjęcia decyzji o odnowieniu kredytu obrotowego – odróżnijmy przy tym decyzję o jego przedłużeniu (decyzja właścicielska), od reprezentacji przedsiębiorstwa na zewnątrz (czynność prawna) – prokurent w obecnym stanie prawnym może dokonać jedynie tej drugiej, nie zaś pierwszej).  W naszej ocenie pozycja prokurenta *mortis causa* powinna zostać na tą okoliczność ustawowo wzmocniona, to jest nie powinien on móc zostać przez spadkobierców odwołany (do czasu działu spadku) oraz powinna zostać wstrzymana możliwość działania przez spadkobierców we wszystkich sprawach dotyczących przedsiębiorstwa – tak na poziomie jego reprezentacji, jak i decyzji właścicielskich i zarządczych. Tylko wtedy możliwa byłaby do zachowana fikcja, że przedsiębiorstwo stanowi oddzielny konglomerat majątkowy, podlegający ochronie i zarządzany oddzielnie, niż całość spadku (choć bez wyraźnego przypisania długów firmy do przedsiębiorstwa, a nie wszystkich spadkobierców – byłoby to trudne do obrony). Co do zasady mowa jest tutaj o prokurencie powołanym jeszcze przez przedsiębiorcę, a nie po jego śmierci przez sąd lub spadkobierców (trzeba by to wyraźnie rozróżnić). Ponadto powinna zostać wprowadzona możliwość jasnego określenia kompetencji prokurenta *mortis causa* w testamencie (np. że odnowi aktualne kredyty obrotowe, lecz nie będzie zaciągał nowych, że może samodzielnie rozporządzać majątkiem do określonej wartości itp.), wraz z możliwością ograniczeniem uprawnień spadkobierców (na czas do zakończenia działu spadku, z obowiązkiem późniejszego rozliczenia i odpowiedzialnością za szkodę). Kłóciłoby się to jednak z koncepcją prokury, w myśl której jej zakres ustalony jest ustawowo, bez możliwości dokonywania jego zmiany przez mocodawcę.” | **Uwaga do wyjaśnienia**  Propozycja pozbawienia możliwości odwołania prokurenta *mortis causa* przez spadkobierców znacząco ograniczałaby wpływ spadkobierców (a więc właścicieli majątku spadkowego obejmującego również przedsiębiorstwo) na stanowiący ich własność majątek przedsiębiorstwa. Wydaje się, że zasadne jest wyważenie woli spadkodawcy, interesów spadkobierców i potrzeb wynikających z konieczności zapewnienia bezpieczeństwa obrotu. Dlatego spadkobiercy powinni mieć możliwość wyboru osoby, która będzie zarządzała ich majątkiem. Wydaje się także, że działalność prokurenta *mortis causa* nie powinna całkowicie wyłączać działalności spadkobierców, w szczególności po stwierdzeniu nabycia spadku/wydaniu aktu poświadczenia dziedziczenia.  W odniesieniu natomiast do propozycji ustalania zakresu uprawnień i obowiązków prokurenta *mortis causa* przez spadkodawcę w testamencie wydaje się, że – podobnie jak przy umownym określeniu zadań prokurenta *mortis causa,* ew. modyfikacja tych zadań mogłaby dotyczyć kwestii dodatkowych, pozostających poza sferę określoną ustawowo. Do rozważenia pozostaje, czy tego typu rozrządzenie testamentowe mieści się w obecnych rozwiązaniach prawnych, czy też dla ich wprowadzenia konieczne byłyby zmiany w prawie spadkowym. |
| 10/7  „Warto ponadto szczegółowo rozważyć zagadnienie, czy prokurent *mortis causa* byłby upoważniony do dokonania czynności takich jak przekształcenie przedsiębiorstwa w spółkę prawa handlowego, aport całości lub zorganizowanej części przedsiębiorstwa, a jeśli tak, czy nie ograniczałoby to prawa własności, które przysługiwałoby już spadkobiercom (oraz współmałżonkowi) oraz jak miałaby wówczas wyglądać współpraca (formalny podział czynności) pomiędzy prokurentem, a spadkobiercami. Jeśli zatem sukcesorów byłoby kilkoro, konieczne byłoby powołanie spółki cywilnej lub prawa handlowego, która kontynuowałaby działalność przedsiębiorstwa. Warto szczegółowo rozważyć kwestię, czy powołanie spółki nie mogłoby zostać powiązane z procesem działu spadku. Przykładowo: przedsiębiorstwo przypadka dwójce z trójki spadkobierców i w trakcie działu spadku przekształcane jest w spółkę prawa handlowego (choć na przeszkodzie staje tutaj konieczność przekształcenia w spółkę jednoosobową) albo zostaje dokonany aport do spółki powołanej przez rodzeństwo (stąd zasygnalizowany dalej postulat ułatwienia płynnego przejścia decyzji administracyjnych, które przetrwałyby śmierć właściciela jednoosobowej działalności, lecz za chwile miałyby wygasać na etapie aportu) i objętej przez nich w ramach działu spadku. Ułatwiłoby to zapewne zawieranie ugód związanych z działem spadku albo realizację ustalonych wcześniej w danej rodzinie postanowień planu sukcesji.” | **Uwaga do wyjaśnienia**  Wydaje się, że prokurent *mortis causa* nie powinien dokonywać przekształcenia formy działalności, w jakiej ma być prowadzone przedsiębiorstwo zmarłego przedsiębiorcy, chociaż nie wyklucza to brania udziału w czynnościach związanych z przekształceniem, o ile spadkobiercy tak postanowią. Z tego względu przyjąć należy, że prokurent  *mortis causa* mógłby dokonywać tych czynności dopiero po stwierdzeniu nabycia spadku/ poświadczeniu dziedziczenia. |
| 10/8  „Do prokurenta *mortis causa* wskazywanego przez przedsiębiorcę w CEIDG lub w testamencie, powinny mieć odpowiednie zastosowanie przepisy dotyczące podstawienia spadkobiercy (w testamencie) lub o analogicznym skutku (przy ustanowieniu prokury „za życia”).” | **Uwaga uwzględniona**  Projekt zostanie zmieniony zgodnie z uwagą. |
| 10/9  „Jeżeli przedsiębiorstwo objęte jest wspólnością ustawową małżeńską (pkt 1.2. *Projektu*) – postuluje się stosowanie do małżonka przepisów odpowiednio, jak do spadkobierców. Wydaje nam się to problematyczne z uwagi na inne, niż spadkobierców, usytuowanie jego pozycji właścicielskiej, które podlega ochronie konstytucyjnej. Nie wdając się w rozważania teoretyczne – sądzimy, że powinno wygrać dobro firmy i zachowanie jej ciągłości prawnej. Należy pamiętać, że wiele problemów pojawia się także wówczas, kiedy umiera ten z małżonków, który nie jest przedsiębiorcą wpisanym do CEIDG, jednakże 1/2 przedsiębiorstwa (precyzyjnie: 1/2 udziału we współwłasności w częściach ułamkowych każdego z praw wchodzących w skład przedsiębiorstwa) wchodzi od spadku i powstaje współwłasność pomiędzy małżonkiem-przedsiębiorcą, a spadkobiercami ustawowymi lub testamentowymi zmarłego. Jeśli przynajmniej jeden ze spadkobierców jest małoletni, aktualizują się przepisy dotyczące pieczy nad majątkiem małoletniego dziecka oraz nadzór sądu rodzinnego w tym zakresie. Sądzimy, że – dla dobra firmy, które powinno, choć obecnie nie jest, zostać skonfrontowane z dobrem małoletniego dziecka – należałoby osobno rozważyć zmiany legislacyjne dotyczące także tej sytuacji.” | **Uwaga do wyjaśnienia**  Wyjaśnienia wymaga jaka miałaby być istotna zmian w zakresie praw małżonka niebędącego przedsiębiorcom, który jest współwłaścicielem przedsiębiorstwa lub niektórych jego składników oraz małoletniego spadkobiercy. |
| 10/10  Zmianie powinny ulec przepisy dotyczące zlecenia. Zgodnie z art. 749 k.c. umowa zlecenia wygasa wskutek śmierci przyjmującego zlecenie, chyba, że sama stanowi inaczej. Ponieważ w obrocie gospodarczym ogromna część umów to umowy zlecenia, albo umowy, do których przepisy o zleceniu stosuje się posiłkowo, warto rozważyć modyfikację tego przepisu np. w ten sposób, że umowa zlecenia nie wygasa, jeśli została zawarta w związku z przedsiębiorstwem, którego działalność kontynuowana jest po śmierci przedsiębiorcy przez prokurenta *mortis causa.* To samo dotyczy innych umów zawieranych w ramach przedsiębiorstwa (np. leasingu, ubezpieczeń majątkowych i osobowych, dzierżawy, o roboty budowlane itp.).” | **Uwaga uwzględniona**  Proponuje się uzupełnienie projektu poprzez wprowadzenie normy ogólnej regulującej kwestię niewygasania umów cywilnoprawnych.  W związku z tym art. 747 k.c. (omyłkowo wskazano art. 749 k.c.) powinien zostać zmodyfikowany.  Zob. także komentarz do uwagi 6/2. |
| 10/11  „Jeśli (…) utrzymanie w mocy wszystkich stosunków prawnych związanych z firmą miałoby zostać uzależnione od następczego, wyrażonego w terminie kilku lub kilkunastu tygodni przez spadkobierców lub na ich wniosek przez sąd, oświadczenia polegającego na powołaniu prokurenta *mortis causa*, jak należy rozpatrywać ich stan w okresie przejściowym, tj. do momentu śmierci do dnia powołania prokurenta?” | **Uwaga do wyjaśnienia**  W projekcie nie przewiduje się uzależnienia utrzymania w mocy stosunków cywilnoprawnych i administracyjnoprawnych od złożenia przez spadkobierców oświadczenia o ustanowieniu prokurenta *mortis causa*. |
|  | **1.2** | **SKwP** | 11/1  „Z założeń do projektu ustawy wynika, że prokurent *mortis causa* miałby zarządzać tymczasowo przedsiębiorstwem, jako zorganizowaną częścią spadku, poprzez prowadzenie przedsiębiorstwa i podejmowanie stosownych czynności faktycznych i prawnych. Teoretycznie jest to słuszne podejście, jednak autor założeń do projektu ustawy przyjął a priori, że prokurent mortis causa będzie miał stosowne kompetencje oraz prawne i faktyczne możliwości do pełnienia takiej funkcji. Teoretycznie tak powinno być. Jednak prowadzenie przedsiębiorstwa wymaga doświadczenia i wiedzy, ponieważ nieprawidłowe decyzje mogą spowodować negatywne konsekwencje, w tym w stosunku do osób trzecich (np. spadkobierców).” | **Uwaga do wyjaśnienia**  W projekcie założono, że osoby ustanawiające prokurenta *mortis causa* będą brały pod uwagę przy jego wyborze wiedzę i umiejętności danej osoby, zgodnie z zasadą dbałości o własne interesy. W przypadku ustanowienia prokurenta  *mortis causa* przez sąd, przy jego ustanowieniu będzie on brał pod uwagę konieczność wyboru właściwej osoby do pełnienia tej funkcji (prokurent  *mortis causa* będzie działał pod nadzorem sądu).  Wprowadzenie wymogu posiadania np. specjalistycznej wiedzy prawniczej, czy ekonomicznej wydaje się rozwiązaniem zbyt rygorystycznym, biorąc pod uwagę, że różnorodność działalności przedsiębiorstw osób fizycznych.  Prokurent  *mortis causa* będzie ponosił odpowiedzialność za wyrządzenie szkody spadkobiercom na zasadach ogólnych. Ponadto, na skutek zgłoszonych uwag projekt zamierza się uzupełnić o regulacje przewidujące odpowiedzialność karnoskarbową prokurenta *mortis causa*. |
| 11/2  "Ponadto (…) bez dostępu do wszystkich składników materialnych i niematerialnych składających się na przedsiębiorstwo, jego prowadzenie będzie niewykonalne. Być może rozwiązaniem byłoby obligatoryjne zestawienie składników przedsiębiorstwa przekazanych prokurentowi *mortis causa*.” | **Uwaga do wyjaśnienia**  Uwaga do uzgodnienia wspólnie z uwagą MF (zob. uwagę nr 22/2 w tabeli uwag zgłoszonych w ramach uzgodnień międzyresortowych) dotyczącą obowiązków związanych z „remanentem likwidacyjnym”.  W przypadku kontynuacji działalności przedsiębiorstwa zmarłego przedsiębiorcy nie wydaje się uzasadnione wprowadzenie obowiązków związanych z likwidacją działalności. Mając na względzie wskazywaną przez autora uwagi potrzebę zapewnienia dostępu do wszystkich składników materialnych i niematerialnych proponuje się wprowadzenie rozwiązania polegającego na dokonaniu wykazu/spisu aktywów i pasywów przedsiębiorstwa w możliwe prosty i nadmiernie nieczasochłonny sposób. W przypadku przyjęcia takiego rozwiązania bądź pozostawienia obecnie obowiązujących regulacji bez zmian rozstrzygnięcia wymaga, czy wymóg ten miałaby dotyczyć każdego przypadku nabycia przedsiębiorstwa w spadku, czy tylko przypadków, w których ustanowiono prokurenta *mortis causa*. |
| 11/3  „W założeniach do projektu nie wskazano również, czy czynności faktyczne i prawne prokurenta *mortis causa* mogą mieć odniesienie do zdarzeń sprzed dnia otwarcia spadku. Jest to w praktyce istotne (np. w kontekście dokonywania korekt deklaracji podatku VAT sprzed daty śmierci przedsiębiorcy). Z jednej strony wydaje się to być oczywiste, ale z drugiej rodzi określone skutki po stronie osób trzecich (np. członków rodziny podatnika, którzy są odpowiedzialni za zobowiązania podatkowe powstałe w okresie, którego miałaby dotyczyć czynność prokurenta *mortis causa*).” | **Uwaga do wyjaśnienia**  W projekcie założono, że co do zasady czynności podejmowanie przez prokurenta *mortis causa* będą dotyczyły i miały wpływ na zdarzenia sprzed dnia otwarcia spadku. Niemniej podniesiona w uwadze kwestia ew. korekty podatku VAT wymaga uzgodnienia wraz z MF, także w kontekście uwag zgłoszonych w toku uzgodnień międzyresortowych (zob. uwagi MF, MSZ i RCL - nr 18-20 w tabeli uwag zgłoszonych w ramach uzgodnień międzyresortowych). |
| 11/4  „Newralgicznym będzie określenie zasad wynagradzania prokurenta *mortis causa*. W praktyce prowadzenie działalności gospodarczej oznacza niejednokrotnie pracę w wymiarze znacznie przekraczającym przewidziane dla stosunku pracy normy czasowe. Bez wątpienia prowadzenie przedsiębiorstwa musi wiązać się z pełną gotowością do podejmowania czynności w imieniu i na rzecz tego przedsiębiorstwa. Co za tym idzie, prokurent *mortis causa* ma prawo oczekiwać stosownego wynagrodzenia z tego tytułu. W wielu wypadkach prokurent *mortis causa* będzie musiał zrezygnować z dotychczasowych zajęć zarobkowych, aby skutecznie poprowadzić przedsiębiorstwo zmarłego przedsiębiorcy. Inne podejście oznaczałoby lekceważenie faktycznej roli prokurenta *mortis causa* i sprowadzenie jego roli do nadzoru nad majątkiem spadkodawcy. założeń do projektu wynika tymczasem, że cyt. „Spadkobiercy mogliby zawrzeć z prokurentem *mortis causa* umowę zlecenia, w której mogłoby zostać uregulowane wynagrodzenie prokurenta oraz ewentualnie jego dodatkowe obowiązki, np. sporządzenie lub zlecenie wyceny przedsiębiorstwa czy też opracowanie i przedstawienie spadkobiercom możliwych „scenariuszy” dalszych losów przedsiębiorstwa (np. utworzenie spółki prawa handlowego), w tym dotyczących uregulowania kwestii „własności” przedsiębiorstwa. Treść i forma tych uzgodnień nie powinny podlegać regulacji ustawowej.” Istnieją obawy, że tak ogólne potraktowanie bardzo ważnej kwestii, jaką jest wynagrodzenie prokurenta *mortis causa* będzie rodziło wiele wątpliwości interpretacyjnych i sporów. W takim wypadku opcją jest pobieranie wynagrodzenia z pożytków, jakie może przynieść prowadzenie bieżącej działalności przedsiębiorstwa, choć może to nie być rozwiązanie zadowalające prokurenta *mortis causa* czy spadkobierców przedsiębiorcy.” | **Uwaga do wyjaśnienia**  Wydaje się, że kwestia wysokości wynagrodzenia prokurenta *mortis causa* powinna zasadniczo podlegać uzgodnieniu między osobami (przedsiębiorcą lub innymi osobami uprawnionymi do jego ustanowienia) a samym prokurentem. W przypadku braku takiego ustalenia prokurentowi *mortis causa* powinno przysługiwać zwykłe wynagrodzenie za czynności tego rodzaju, na wzór rozwiązania przewidzianego w art. 735 § 2 k.c. (zob. także komentarz do uwagi RCL nr 3/3 w tabeli uwag zgłoszonych w ramach uzgodnień międzyresortowych). |
| 11/5  „Założenia do projektu ustawy odnoszą się do kwestii odpowiedzialności prokurenta *mortis causa* w następujący sposób: (…) Odpowiedzialność za szkodę wyrządzoną na skutek nienależytego wykonywania obowiązków prokurent *mortis causa* ponosić powinien z samego faktu podjęcia się pełnienia tej funkcji. Nie zmienia to jednak faktu, że zaproponowane w założeniach do projektu ustaw rozwiązanie wydaje się być jednak niedoskonałe. Z założeń projektu ustawy nie wynika również, czy odpowiedzialność prokurenta *mortis causa* byłaby oparta na zasadzie winy czy ryzyka związanego z prowadzoną działalnością gospodarczą. Pewnym rozwiązaniem byłoby w takim wypadku nałożenie na prokurenta obowiązku ubezpieczenia OC na wypadek szkód wyrządzonych spadkobiercom lub osobom trzecim wskutek działań prokurenta *mortis* *causa*. Jednak koszt składek obciążałby zapewne majątek zmarłego przedsiębiorcy, ponieważ można sobie wyobrazić sprzeciw prokurenta mortis causa w razie konieczności ponoszenia takich wydatków z własnych środków.” | **Uwaga do wyjaśnienia**  Ogólna reguła w prawie cywilnym dotycząca odpowiedzialności to odpowiedzialność za szkodę, do której doszło wskutek zdarzeń nazywanych czynami niedozwolonymi (odpowiedzialność deliktowa) – art. 415 k.c. |
| 11/6  „Powstaje także pytanie dlaczego w założeniach projektu ustawy nie pojawia się kwestia odpowiedzialności karnej i karnoskarbowej prokurenta *mortis causa*. Jeśli obowiązkiem prokurenta *mortis causa* ma być prowadzenie przedsiębiorstwa zmarłego spadkodawcy, istnieje możliwość popełnienia przestępstw lub wykroczeń, w tym karnoskarbowych związanych z taką działalnością.” | **Uwaga do wyjaśnienia**  Wydaje się, że nie ma potrzeby wprowadzania szczególnego rodzaju przestępstwa bądź wykroczenia jakiego mógłby się dopuścić prokurent mortis causa. Pod rozwagę poddać jednakże należy regulację w zakresie odpowiedzialności karno-skarbowej. Zob. także komentarz do uwagi MF nr 30 w tabeli uwag zgłoszonych w ramach uzgodnień międzyresortowych. |
| 11/7  „W założeniach do projektu postuluje się wprowadzenie rozwiązań prawnych o charakterze ogólnym, pozwalających na oddzielenie majątku „prywatnego” przedsiębiorcy od majątku związanego z prowadzoną działalnością gospodarczą (wyodrębnienie majątku przedsiębiorstwa osoby fizycznej) – dzięki którym możliwe byłoby wyłączenie tego majątku z masy spadkowej, przy jednoczesnym zastosowaniu zasady jednokrotności opodatkowania dochodu przedsiębiorcy oraz możliwości prowadzenia uproszczonej ewidencji (księga przychodów i rozchodów). Jest to słuszna uwaga, niestety nie towarzyszą jej założenia praktycznych rozwiązań. Niezwykle istotną kwestią jest, że majątek zmarłego przedsiębiorcy (masa spadkowa) może obejmować nie tylko przedsiębiorstwo spadkodawcy, ale również inne składniki majątku prywatnego. W wypadku, gdy takie składniki były *de facto* wykorzystywane w działalności przedsiębiorstwa, ale nie stanowiły jego części, może powstać patowa sytuacja – prokurent *mortis causa* nie może wykonywać swoich obowiązków, ponieważ nie ma dostępu do składników majątku niezbędnych do prowadzenia takiego przedsiębiorstwa. W projekcie zauważono ten problem, jednak pozostawiono tę kwestię bez jednoznacznej odpowiedzi, odwołując się do konieczności jej uregulowania poprzez wprowadzenie zmian w przepisach prawa. Niestety, w praktyce może się to okazać niewykonalne, zarówno na etapie zmian legislacyjnych, jak też ich następczego wdrażania.” | **Uwaga do wyjaśnienia**  Wydaje się, że potrzeba korzystania przez prokurenta *mortis causa* z praw i rzeczy stanowiących własność innych niż zmarły przedsiębiorca nie powinna prowadzić do naruszenia prawa własności. Rozważenia wymaga, czy możliwe byłoby wprowadzenie regulacji zapewniającej korzystanie z praw i rzeczy innych osób za słusznym wynagrodzeniem.  Zob. także komentarz do uwagi RCL nr 3/5 w tabeli uwag zgłoszonych w ramach uzgodnień międzyresortowych. |
|  | **1.2** | **PM DG[[7]](#footnote-7)** | 12/1  „[Proponuje się by] w razie braku zgody [wśród spadkobierców, co do wyboru prokurenta *mortis causa*] – wyznaczany byłby [on] przez Sąd spośród osób wykonujących zawód zaufania publicznego – adwokatów/radców prawnych lub syndyków). Powyższe rozwiązanie gwarantowałoby nie tylko profesjonalny poziom prowadzenia firmy w okresie przejściowym, ale również gwarancje zabezpieczenia praw osób trzecich. | **Uwaga niezasadna**  Sąd wyznaczając prokurenta *mortis causa* będzie brał pod uwagę potrzebą do zarządzania przedsiębiorstwem wiedzę i umiejętności, jakimi powinien legitymować się prokurent  *mortis causa,* uwzględniając profil działalności i wielkość przedsiębiorstwa zmarłego przedsiębiorcy. Ograniczenie kręgu osób, które mogłyby pełnić funkcje prokurenta  *mortis causa* tylko do kręgu profesjonalnych pełnomocników i doradców restrukturyzacyjnych wydaje się rozwiązaniem zbyt rygorystycznym. Brak jest także uzasadnienia dla różnicowania kręgu osób, które mogłyby pełnić funkcje prokurenta  *mortis causa* w oparciu o kryterium podmiotu, które dokonuje jego ustanowienia. |
| 12/2  „(…) chcielibyśmy zwrócić uwagę na konieczność ustalenia czy projektowane rozwiązania mają wyręczać polskich przedsiębiorców od podjęcia decyzji w tak istotnych sprawach jak przekazanie sterów firmy sukcesorom (co można z powodzeniem przeprowadzić w oparciu o istniejące narzędzia prawne wsparte unikatowym na skalę europejską zwolnieniem z podatku od spadków i darowizn w ramach pierwszej grupy podatkowej), czy też mają stanowić swoiste koło ratunkowe na wypadek zaniedbań nestorów, gdy wynikają one z niewiedzy czy też z braku należytej roztropności.” | **Uwaga do wyjaśnienia**  Celem regulacji nie jest pozbawienie przedsiębiorców – osób fizycznych możliwości przekazywania swoich przedsiębiorstw za życia swoim następcom, np. na podstawie planów sukcesyjnych. Regulacja będzie znajdowała zastosowanie, przykładowo w przypadkach gdy przedsiębiorca nie podjął decyzji co do sukcesji, nie dokończył planu sukcesyjnego, nie chciał oddać przedsiębiorstwa w ręce innej osoby dopóki żyje, przedsiębiorca nie przeprowadził sukcesji z obawy przed ew. konfliktem w rodzinnie wywołanym przekazaniem jednemu lub niektórym spadkobiercom przedsiębiorstwa, zmarł w wyniku nieszczęśliwego wypadku lub nagłej choroby. |
| 12/3  „z uwagi na niepewność prawną związaną ze statusem majątkowym firmy, należy jednoznacznie i w krótkim czasie oznaczyć reguły funkcjonowania firmy w okresie przejściowym (możliwie jak najkrótszym (np. do miesiąca), to jest w czasie objęcia funkcji przez prokurenta *mortis causa* lub wykonawcę testamentu/zarządcę masy spadku. Należałoby też rozważyć kwestię zabezpieczenia na majątku „firmy” roszczeń jej wierzycieli, do czasu objęcia firmy przez prokurenta *mortis causa*.” | **Uwaga do wyjaśnienia**  Wprowadzenie sztywnego, krótkiego terminu w tym przypadku nie wydaje się właściwym rozwiązaniem. Chociaż pożądane jest jak najszybsze uregulowanie kwestii prawnych zapewniających bieżące funkcjonowanie przedsiębiorstwa, na uwadze mieć należy również stworzenie podstaw do utrzymania jak największej liczby przedsiębiorstw osób fizycznych. |
|  | **1.2** | **IFR** | 13/1  „Prokurent *mortis causa* (niezależnie od trybu powołania) powinien mieć obowiązek sporządzenia inwentarza najważniejszych składników majątkowych i zobowiązań przedsiębiorstwa na dzień objęcia przez siebie obowiązków i przedstawienia go niezwłocznie osobom, które go powołały.” | **Uwaga do wyjaśnienia**  Zob. komentarz do uwagi nr 11/2. |
| 13/2  „W akapicie dotyczącym zarządzania przez prokurenta *mortis causa* przedsiębiorstwem tymczasowo, jako częścią spadku, wydaje się zasadne:   * - nadanie następującego brzmienia ust. 4: „(…) regulowałby – z majątku przedsiębiorstwa – zobowiązania prywatnoprawne i publicznoprawne związane z funkcjonowaniem przedsiębiorstwa”; IFR proponuje zmianę brzmienia ze względu na przypadki, gdy przedsiębiorstwo nie przynosi dochodów; * - dodanie ust. 5: „dokonywałby wypłat na alimentację najbliższej rodziny”; * - w stosunku do ust. 6 dodanie postanowienia o odpowiedzialności za regulowanie zobowiązań do wysokości posiadanych środków, tym bardziej, że to prokurent dysponowałby dostępnymi środkami finansowymi na kontach bankowych.” | **Uwaga zasadna**  Projekt zostanie zmieniony zgodnie z uwagą. |
| 13/3  „Niemniej istotne byłoby umożliwienie w przypadku, gdy prokurent wyłoniony byłby z grona spadkobierców, działania bez wynagrodzenia – tak jak ma to miejsce w przypadku przedsiębiorcy. W takim przypadku do rozważenia pozostałaby kwestia nieuznawania przez przedsiębiorstwo z tego tytułu przychodu podatkowego.” | **Uwaga niezasadna**  Pozbawienie *ex lege* wynagrodzenia za wykonane czynności osoby będącej prokurentem *mortis causa* tylko ze względu na bycie spadkobiercą przedsiębiorcy nie wydaje się uzasadnione. Po pierwsze działalność ta może przynosić dochód wszystkim spadkobiercom (wtedy tylko jeden z nich ponosiłby koszty z tytułu dochodów pozostałych). Ew. wynagrodzenie spadkobiercy pełniącego funkcję prokurenta *mortis causa* może być pomniejszone o udział jaki przypadł mu z tytułu dochodów przedsiębiorstwa. Po drugie spadkobierca taki może zrzec się wynagrodzenia. |
| 13/4  „W przypadku zaś braku zakończenia działu spadku w terminie rocznym lub zakreślonym pierwotnie przez sąd, prokura *mortis causa* powinna być przez sąd bez wniosku osoby, która uprawdopodobni, że jest spadkobiercą, przedłużona do czasu zakończenia postępowania o dział spadku, którego przedmiotem jest przedsiębiorstwo.” | **Uwaga niezasadna**  Decyzja o kontynuacji działalności przedsiębiorstwa po upływie roku od otwarcia spadku powinna być zależna co do zasady od woli osób, którym przedsiębiorstwo przypadło w spadku. Po drugie poza przypadkami, gdy prokurenta mortis causa ustanowi sąd, nie będzie on wiedział o zbliżającym się upływie okresu roku od otwarcia spadku. |
| 13/5  ”W stosunku do fragmentu: „W zamierzeniu projektodawcy wprowadzenie do systemu prawa nowej instytucji – prokurenta *mortis causa* nie będzie wpływać, w tym przede wszystkim wyłączać możliwości zastosowania innych instytucji prawnych przewidzianych w przepisach prawa dla zarządu spadkiem albo jego zorganizowaną częścią (kurator spadku, wykonawca testamentu). Proponuje się wprowadzenie odesłań, zgodnie z którymi – w braku prokurenta *mortis causa* – przepisy dotyczące prokurenta będą w odpowiednim zakresie stosowane do kuratora spadku albo wykonawcy testamentu” zasadne wydaje się rozważenie, czy opisane rozwiązanie nie grozi kolizją norm. Tworząc przepisy należałoby uregulować stosunki prawne pomiędzy powołanym prokurentem *mortis causa* a kuratorem spadku – przy założeniu, że obie instytucje będą powołane.” | **Uwaga zasadna**  Projekt zostanie uzupełniony zgodnie z uwagą.  Proponuje się, by w przypadku ustanowienie prokurenta *mortis causa* albo innej osoby mającej zarządzać przedsiębiorstwem zmarłego przedsiębiorcy stanowiło przeszkodę ustanowienia w stosunku do spraw związanych z przedsiębiorstwem innych „zarządców”. |
|  | **1.2** | **KRS** | 14/1  „[D]okonywanie przez prokurenta *mortis causa* czynności przekraczających zwykły zarząd, w myśl przedstawionych założeń, wymagałoby uzyskania zgody wszystkich znanych spadkobierców albo sądu, co oznacza, że w przypadku braku porozumienia między spadkobiercami tego rodzaju czynności wymagałyby wykonania przez sąd szeregu czynności i ustalenia wielu okoliczności, co z założenia nie odpowiada potrzebie szybkości postępowania w sprawach gospodarczych. Ocena konieczności gospodarczego uzasadnienia czynności musi uwzględniać złożoność stosunków gospodarczych, a częstość czynności przekraczających zwykły zarząd sugeruje, aby projekt umożliwiał sądom orzekanie w tym przedmiocie np. ramowo poprzez określenie granic wyrażanej zgody posługując się np. kwotowym określeniem wartości transakcji” | **Uwaga do wyjaśnienia**  Zgodzić należy się z potrzebą zapewnienia szybkości dokonywania czynności z zakresu spraw związanych z funkcjonowaniem przedsiębiorstwa. Jednym z rozwiązań może być sugerowany w uwadze limit wartości transakcji. Rozstrzygnięcia wymaga, czy miałby to być limit ustalany ustawowo, czy *ad casu* w każdej sprawie przez sąd albo osoby uprawnione do ustanowienia prokurenta *mortis causa*. |
| 14/2  „[U]stanowienie prokurenta *mortis causa* w testamencie rodzi pytanie o skuteczność takiego umocowania w czasie tj. względem daty ogłoszenia testamentu oraz w wypadku stwierdzenia nieważności testamentu. Projektodawca słusznie przyjął, że wpis prokurenta do CEIDG miałby charakter deklaratoryjny, jednakże powinien także określić datę początkową skuteczności ustanowionej prokury i odnieść się do problemu równoległego kwestionowania testamentu.” | **Uwaga do wyjaśnienia**  Wydaje się, że prokura *mortis causa* ustanowiona w testamencie powinna być skuteczna od dnia otwarcia spadku. Dostrzegając jednakże zasadność zastrzeżeń dotyczących możliwości kwestionowania testamentu, w tym przede wszystkim możliwości następczego stwierdzenia nieważności rozrządzenia testamentowego, uzgodnienia wymaga – z uwagi na cele projektu – pozostawienie propozycji umożliwiającej ustanowienie prokurenta *mortis causa* w testamencie. |
| 14/3  „[B]liższego określenia wymagają zasady określania wysokości wynagrodzenia prokurenta *mortis causa* ustanawianego przez sąd, uwzględnienia wymaga także sytuacja, gdy w okresie wykonywania funkcji prokurenta, ogólnie w skali roku rentowne przedsiębiorstwo, nie przyniesie żadnego dochodu lub gdy przyniesie stratę a także gdy powzięta zostanie decyzja o zaprzestaniu prowadzenia przedsiębiorstwa” | **Uwaga do wyjaśnienia**  Wydaje się, że najbardziej pożądanym rozwiązaniem byłoby określenia wynagrodzenia prokurenta *mortis causa* jako wynagrodzenia zwykłego za czynności tego rodzaju (wynagrodzenie rynkowe). Wynagrodzenie to mogłoby stanowić długi spadkowe, które w braku możliwości pokrycia z bieżących dochodów przedsiębiorstwa powinno być uiszczone przez spadkobierców. |
| 14/4  „[N]ie poruszono również problemu wymagań względem kwalifikacji ustanawianego przez sąd prokurenta i tworzenia ewentualnych list kandydatów do objęcia tej funkcji, bądź założono, że w zakresie wyboru konkretnej osoby sąd byłby związany wnioskiem (dyskusyjne jest czy w tym przypadku sąd mógłby zostać upoważniony do oddalenia wniosku w przypadku nieodpowiedniości danej osoby np. ze względu na konflikt interesów).” | **Uwaga do wyjaśnienia**  Nie wydaje się uzasadnione tworzenie specjalnych list osób, które mogłyby pełnić funkcję prokurenta *mortis causa.*  Co do związania wnioskiem o ustanowienie osoby wskazanej we wniosku prokurentem *mortis causa,* wydaje się, że sąd – podobnie jak przy spadkach nieobjętych – powinien kierować się potrzebą ochrony praw i interesów wszystkich spadkobierców. W przypadku konfliktu interesów wniosek powinien zostać oddalony. Rozważenia wymaga ustawowy katalog przesłanek uzasadniających oddalenie wniosku o ustanowienie prokurenta mortis causa uwzględniający m.in. powyższą okoliczność. |
| 14/5  „[W]ykluczenie osobistej odpowiedzialności za zobowiązania istniejące i zaciągnięte w ramach zarządzania przedsiębiorstwem prokurenta *mortis causa* obniża poziom ochrony kontrahentów takiego przedsiębiorstwa, zaś propozycja wyodrębnienia majątku przedsiębiorstwa osoby fizycznej od jej „prywatnego majątku” wydaje się stwarzać niebezpieczeństwo dla obrotu bowiem wprowadzi dodatkowe utrudnienia w ustaleniu rzeczywistego majątku uczestniczącego w obrocie podmiotu.” | **Uwaga do wyjaśnienia**  W projekcie przewidziano odpowiedzialność prokurenta *mortis causa* na zasadach ogólnych. Ew. rozszerzenie odpowiedzialności prokurenta *mortis causa* wymaga analizy pod kątem wyważenia potrzeby zapewnienia ochrony prawnej kontrahentów i spadkobierców przedsiębiorstwa i gwarancji dokonywania czynności z zakresu bieżącej działalności przedsiębiorstwa przez prokurenta *mortis causa.*  Pomysł „wyodrębnienia majątku przedsiębiorstwa” został jedynie zasygnalizowany w uzasadnieniu projektu. MR dostrzega korzyści jakie mogłyby wynikać z wprowadzenia zmian w tym zakresie. Problematyka ta wymaga jednakże dodatkowych analiz. |
| 14/6  „[U]stanowienie prokurenta mortis causa powinno wykluczać równoległe zarządzanie spadkiem przez wykonawcę testamentu.” | **Uwaga uwzględniona**  Projekt zostanie uzupełniony zgodnie z uwagą. |
|  | **1.2** | **KRIR[[8]](#footnote-8)** | „Możliwości ustanowienia (…) pełnomocnika *mortis causa* powinna być zastrzeżona wyłącznie dla osoby spadkodawcy (pierwotnego przedsiębiorcy), który mógłby ustanowić go albo w testamencie albo na ogólnych zasadach przewidzianych dla udzielania prokury za swojego życia. Prokura jest pełnomocnictwem udzielonym przez przedsiębiorcę, które obejmuje umocowanie do czynności sądowych i pozasądowych, jakie są związane z prowadzeniem przedsiębiorstwa. Prokura to nic innego jak rodzaj pełnomocnictwa, zatem nie powinno być tak, że ktoś w imieniu zmarłego może takiego prokurenta ustanawiać po jego śmierci (spadkobiercy, sąd). Zaprzecza to samej istocie pełnomocnictw i prokury. | **Uwaga niezasadna**  Prokura *mortis causa* ma stanowić odrębną od prokury instytucję. Zob. także komentarz do uwagi MS – nr 4/1 w tabeli uwag zgłoszonych w ramach uzgodnień międzyresortowych. |
|  | **1.2** | **dr Marcin**  **Margoński** | 16/1  „Wprowadzenie nowego rodzaju prokury i pozostawienie regulacji zawartej w art. 1097 § 4 KC może – przy zróżnicowaniu zasad wykonywania obu rodzajów prokury przez poddanie prokurenta *mortis causa* nadzorowi sądu – spowodować wątpliwości co do stosunku prokury „zwykłej” do prokury *mortis causa*. W takiej sytuacji trzeba by uregulować stosunek obu rodzajów prokury. W szczególności pojawiałoby się pytanie, czy prokura ustanowiona i funkcjonująca za życia przedsiębiorcy przekształcałby się w prokurę mortis causa z mocy prawa wraz ze śmiercią przedsiębiorcy.” | **Uwaga zasadna**  Wprowadzenie prokury *mortis causa* powinno skutkować uchyleniem art. 1097 § 4 k.c. Zob. także komentarz do uwagi MS – nr 4/1 w tabeli uwag zgłoszonych w ramach uzgodnień międzyresortowych. |
| 16/2  „Uregulowania odnoszące się do wynagrodzenia prokurenta *mortis causa* powinny przesądzać, że stanowi ono dług spadkowy (por. art. 989 § 2 KC). W przeciwnym wypadku trudne może okazać się odliczenie tego wynagrodzenia przy obliczaniu podatku od spadków, gdyż na gruncie art. 922 § 3 KC byłoby wątpliwe, czy stanowi ono tego rodzaju dług. Znacznie utrudniono by to spadkobiercom uzgodnienie z prokurentem wynagrodzenia w wysokości stosownej do nakładu czasu pracy i umiejętności niezbędnych do wykonania tej funkcji.” | **Uwaga zasadna**  Projekt zostanie uzupełniony zgodnie z uwagą. |
|  | **1.3** | **IFR** | „Wysokość środków pieniężnych, związanych z działalności przedsiębiorstwa, do której dostęp miałby prokurent *mortis causa* mogłaby zostać określana procentowo. (…) należy pamiętać, że przedsiębiorstwa prowadzone w formie działalności gospodarczej są najczęściej podstawowym źródłem alimentacji rodziny. Uprawnienia prokurenta *mortis causa,* a przede wszystkim ograniczenia, nie powinny uniemożliwiać alimentacji najbliższych z powodu obawy o nieuprawnione działanie. Prokurent *mortis causa* powinien mieć możliwość bieżących wypłat dla osób będących na utrzymaniu zmarłego – nie tylko z dochodów, ale i z majątku przedsiębiorstwa.” | **Uwaga do wyjaśnienia**  Limit zgromadzonych na rachunku bankowym zmarłego przedsiębiorcy środków jakimi mógłby dysponować prokurent *mortis causa* mógłby być uzależniony od obrotów przedsiębiorstwa oraz wysokości zobowiązań „alimentacyjnych” obciążających przedsiębiorcę przed śmiercią. |
|  | **1.3** | **SKwP** | 18/1  „Status prokurenta *mortis causa* determinuje konieczność postawienia do jego dyspozycji środków znajdujących się na rachunku bankowym zmarłego przedsiębiorcy. Jest to uwaga zasadna, o ile prokurent *mortis causa* będzie wykorzystywał zgromadzone tam środki do celów pełnienia swoich obowiązków. Przykładowo prokurent *mortis causa* jest z mocy przepisów obowiązany dokonywać płatności lub otrzymywać wpłaty za pośrednictwem rachunku bankowego. Niestety w praktyce okaże się, czy w istocie udostępnienie środków zgromadzonych na rachunku bankowym, szczególnie gdy dostęp do tych środków mają członkowie rodziny zmarłego, nie będzie kolejnym źródłem konfliktów pomiędzy spadkobiercami i prokurentem *mortis causa.*” | **Uwaga do wyjaśnienia**  W projekcie przewidziano obowiązek prokurenta  *mortis causa* dysponowania środkami zgromadzonymi na rachunku bankowym zmarłego przedsiębiorcy wyłącznie w celach związanych z działalnością przedsiębiorstwa zmarłego przedsiębiorcy. |
| 18/2  „Zważywszy natomiast na odpowiedzialność prokurenta za wykonywane czynności, ustalenie w sposób ścisły stanu majątkowego przedsiębiorstwa na dzień objęcia i na dzień zakończenia wykonywania obowiązków przez prokurenta *mortis causa,* wydaje się być niezbędne.” | **Uwaga do wyjaśnienia**  Zob. komentarz do uwagi nr 11/2. |
|  | **1.3** | **IBR** | „Powinny zostać wprowadzone przepisy, które mówią wprost o tym, że nie wygasają następujące umowy z bankami: umowa rachunku bieżącego oraz innych rachunków związanych z prowadzeniem przedsiębiorstwa, umowy kredytów zawartych w związku z prowadzonym przedsiębiorstwem, zgodnie z postulatem z pkt. 1.3. *Projektu*. W obecnym stanie prawnym jasne jest, że umowa rachunku bankowego wygasa, w ten sposób traktowanych jest także większość umów kredytów. Wprawdzie bank zachowałby prawo do wypowiedzenia tych umów, ale jeśli prokurentem *mortis causa* powołany zostanie przygotowany do prowadzenia firmy sukcesor lub jeden z kluczowych pracowników, nie powinno do tego dojść.” | **Uwaga do wyjaśnienia**  Zob. komentarz do uwagi nr 10/10. |
|  | **1.3** | **KRIR** | „Dostęp do rachunków bankowych – w prawie bankowym są przewidziane pełnomocnictwa na wypadek śmierci. Zatem dostęp do rachunku przez prokurenta *mortis causa* naruszałby prawa spadkobierców oraz dyspozycji na wypadek śmierci. Dodatkowo w projekcie brak jest określenia, że ma to dotyczyć tylko rachunku firmowego.” | **Uwaga do wyjaśnienia**  W zamyśle projektodawcy:  - prokurent *mortis causa* nie musiałby otrzymywać oddzielnego pełnomocnictwa do dysponowania rachunkiem bankowym zmarłego przedsiębiorcy (w szczególności, że do ustanowienia prokurenta *mortis causa* może dojść także dopiero po śmierci przedsiębiorcy*)*,  - ponieważ nie ma obowiązku wyłącznego korzystania z „rachunku firmowego” przez przedsiębiorców – osoby fizyczne nie powinno się wprowadzać w projekcie zastrzeżeń, że prokurent *mortis causa* mógłby mieć dostęp tylko do tego rodzaju rachunku. |
|  | **III.1.3**  **Uwaga**  **dodatkowa** | **IDM[[9]](#footnote-9)** | „Z uwagi na fakt, iż podmiot prowadzący działalność gospodarczą może posiadać także rachunek papierów wartościowych lub inny rachunek (rejestr) związany z usługami maklerskimi, za zasadne wydaje się uregulowanie możliwości dostępu przez prokurenta *mortis causa* również do rachunku papierów wartościowych i innych rejestrów osób prowadzących działalność gospodarczą poprzez odpowiednią zmianę ustawy o obrocie instrumentami finansowymi.” | **Uwaga zasadna**  Projekt zostanie uzupełniony zgodnie z uwagą. |
|  | **III.1.3**  **Uwaga**  **dodatkowa** | **KK[[10]](#footnote-10)** | „Okoliczności wskazane w uzasadnieniu propozycji legislacyjnej zawartej w punkcie 1.3 Projektu założeń odnoszą się w równej mierze tak do regulowania należności związanych z prowadzoną działalnością gospodarczą z rachunku bankowego, jak i z rachunku w spółdzielczej kasie oszczędnościowo-kredytowej. Zapewnienie pełnej realizacji celów przyświecających projektowanej regulacji wymaga zatem uzupełnienia projektu założeń w zakresie dotyczącym dostępu do rachunku w SKOK i wprowadzenia związanych z tym dostępem szczegółowych rozwiązań w ustawie z dnia 5 listopada 2009 r. o spółdzielczych kasach oszczędnościowo kredytowych – analogicznie, jak to przewidziano w odniesieniu do ustawy Prawo bankowe.” | **Uwaga zasadna**  Projekt zostanie uzupełniony zgodnie z uwagą. |
|  | **III.1.5** | **SKwP** | „Możliwość nabycia przedsiębiorstwa przez pracowników to, co do zasady, dobre rozwiązanie i należałoby się do niego przychylić. Dotyczy on jednak stosunkowo niewielkiej grupy przypadków, gdy przedsiębiorstwo ma w wyniku spadkobrania przypaść gminie albo Skarbowi Państwa, jako spadkobiercy ustawowemu. Niestety z założeń do projektu nie wynika tryb zawarcia takiej umowy oraz precyzyjnych zasad określenia ceny sprzedaży. Jednak co do zasady, jest to słuszne rozwiązanie.” | **Uwaga zasadna**  Projekt zostanie uzupełniony o określenie trybu zawarcia umowy oraz ustalenia ceny sprzedaży przedsiębiorstwa. |
|  | **III.1.5** | **KRIR** | „Prawo pierwokupu przez pracowników – brak jest określenia kto miałby szacować i według jakich reguł wartość firmy osoby fizycznej.” | **Uwaga zasadna**  Zob. komentarz do uwagi nr 23. |
|  | **III.1.5** | **KRS** | „Prawo pierwokupu przedsiębiorstwa przez pracownika lub pracowników zmarłego przedsiębiorcy wymaga określenia formy nowo prowadzonego przedsiębiorstwa i wydaje się że założenia powinny w tym zakresie promować formę spółki prawa handlowego.” | **Uwaga do wyjaśnienia**  Projekt zmierza do zmniejszenia ryzyk jakie obecnie występują po śmierci przedsiębiorcy – osoby fizycznej. Celem projektu jest m.in. stworzenie jak najszerszych możliwości utrzymania przedsiębiorstwa zmarłego przedsiębiorcy. Wydaje się, że narzucenie formy prawnej w jakiej ma prowadzić przedsiębiorstwo nabywca, który skorzystał z prawa pierwokupu będzie stanowiło rozwiązanie zbyt rygorystyczne. |
|  | **III.1.6** | **KRS** | „Umożliwienie sądowi odwołania prokurenta jedynie w wypadku zajścia przesłanki „rażącego naruszania obowiązków” jest niewystarczające, albowiem nie uwzględnia np. możliwości powstania konfliktu interesów czy definitywnej utraty przez prokurenta przymiotów pierwotnie przemawiających za wyborem jego osoby do tej funkcji.” | **Uwaga zasadna**  Projekt zostanie uzupełniony zgodnie z uwagą. |
|  | **III.1.6** | **IBR** | „Przedłużenie czasu obowiązywania prokury *mortis causa* ponad jeden rok musiałoby być przewidziane w kompetencjach sądu cywilnego, przed którym toczy się postępowanie o stwierdzenie nabycia albo dział spadku – przepisy powinny być skonstruowane w taki sposób, aby przedłużenie prokury *mortis causa* nie wymagało wszczęcia osobnego postępowania. Ewentualnie można rozważyć wprowadzenie dodatkowo osobnej procedury koniecznej w sytuacji, gdyby żaden ze spadkobierców nie wystąpił z wnioskiem o stwierdzenie nabycia spadku. Prokurent *mortis causa* powinien mieć do tego wyraźną delegację w przepisach procedury cywilnej. Odnośnie zaś możliwości ustanowienia prokurenta *mortis causa* przez sąd (pkt 1.6. *Projektu*), warto rozważyć możliwość wprowadzenia przyśpieszonego postępowania. W praktyce – jeśli procedura z tym związana potrwa więcej, niż nawet 1-2 tygodnie, może okazać się, że stan przedsiębiorstwa ulegnie znacznemu pogorszeniu. Jak wspomnieliśmy, nie jest to naszym zdaniem pomysł, który sprawdzi się w praktyce (choć być może możliwość prawna powinna pozostać – jako opcja).” | **Uwaga do wyjaśnienia**  Wydaje się, że o ile uzasadnione byłoby określenie jako sądu właściwego miejscowo do rozpoznania wniosku o stwierdzenie nabycia spadku (sądu spadku), to za zbyt rygorystyczne uznać należy zastrzeżenie właściwości sądu, przed którym toczy się postępowanie o stwierdzenie nabycia spadku albo działu spadku. Po pierwsze w danej sprawie może nie zostać wszczęte postępowanie przed sądem, jeśli spadkobiercy skorzystają z możliwości ustalenia kręgu spadkobierców przez notariusza albo dokonaną u notariusza działu spadku. Nie można także wykluczyć, że w okresie roku od dnia otwarcia spadku, z przyczyn niezależnych od spadkobierców może nie dość do zainicjowania postępowania o stwierdzenie nabycia spadku albo dział spadku.  Rozstrzygnięcia wymaga także czy sprawy z zakresu prokury *mortis causa* powinny być rozpoznawane przez w wydziale cywilnym, czy w wydziale gospodarczym.  Propozycja wprowadzenia przyśpieszonej procedury ustanowienia prokurenta *mortis causa* jest warta rozważenia, przy czym możliwość przyśpieszenia rozpoznania sprawy w tym przedmiocie będzie zależeć od konkretnych rozwiązań w tej procedurze. |
|  | **III.1.6** | **IFR** | „Z praktycznego punktu widzenia sądem właściwym dla ustanowienia prokurenta *mortis causa* powinien być właściwy sąd gospodarczy, ponieważ postępowanie to dotyczyłoby sprawnego zarządzania przedsiębiorstwem, a nie działu spadku. Sądy rodzinne mogą nie być przygotowane do takich postępowań.” | **Uwaga do wyjaśnienia**  Zob. komentarz do uwagi nr 28. |
|  | **III.1.6 i**  **1.2** | **KIDR[[11]](#footnote-11)** | „Izba pod rozwagę stawia możliwość stosowania przepisów KPC dotyczące zabezpieczeń (Art. 747 pkt. 6 i nast.). Mechanizm ten działa już w praktyce w kognicji właściwych miejscowo Sądów Gospodarczych w przypadkach sporów prawnych wspólników spółek lub egzekucji przez zarząd przymusowy. Zaleta tego rozwiązania jest objęcie funkcji „prokurent *mortis causa*” przez Doradcę Restrukturyzacyjnego, który podlega niezwykle ostremu reżimowi dyscyplinarnemu wynikającemu z Ustawy o licencji doradcy restrukturyzacyjnego oraz obowiązkowemu ubezpieczeniu OC za szkody powstałe przy wykonywaniu swoich funkcji. Zmniejsza to zdecydowanie ryzyko odpowiedzialności Skarbu Państwa za nietrafny wybór prokurenta „*mortis causa*”.” | **Uwaga do wyjaśnienia**  Celem projektu jest stworzenie prostych i możliwie najszerszych rozwiązań umożliwiających zachowanie ciągłości działalności przedsiębiorstwa po śmierci przedsiębiorcy. Rozwiązanie przewidziane w art. 747 pkt 6 i n. k.p.c. wydaje się nie spełniać wszystkich przesłanek dla osiągnięcia powyższego celu. Pod rozwagę poddać należy wykorzystanie ww. przepisów jako inspiracji dla projektowanych rozwiązań. |
|  | **III.1.6** | **dr Marcin**  **Margoński** | „Wielkim walorem prokury jest jasny dla osób trzecich zakres uprawnień prokurenta, wynikający z art. 1091 KC oraz art. 1093 KC, który umożliwia sprawne prowadzenie przedsiębiorstwa. Ten walor zostałby utracony, gdyby po śmierci przedsiębiorcy prokurent *mortis causa* podlegał nadzorowi sądu spadku, w szczególności zaś potrzebował zezwoleń sądu na podejmowanie czynności przekraczających zakres zwykłego zarządu. W sytuacji, gdy ustanowienie prokury ma oparcie w woli spadkodawcy lub spadkobierców, nie ma potrzeby poddawania prokurenta nadzorowi sądu spadku, któremu nie podlega z tych względów np. wykonawca testamentu. Powinna istnieć jedynie możliwość odwołania prokurenta przez sąd (por. art. 990 KC). Nadzór sądowy na zasadach wynikających z przepisów o zarządzie spadkiem nieobjętym powinien dotyczyć jedynie prokurenta *mortis causa* powołanego przez sąd. Pozycja takiego prokurenta w tym aspekcie nie różniłaby się niczym od kuratora spadku, czy zarządcy w ramach zarządu tymczasowego ustanawianego zgodnie z przepisami o zabezpieczeniu spadku (art. 636 KPC).” | **Uwaga zasadna**  Projekt zostanie zmieniony zgodnie z uwagą. |
|  | **III.1.6** | **SKwP** | „W przypadku nieustanowienia prokurenta *mortis causa* przez przedsiębiorcę za życia oraz braku porozumienia między spadkobiercami, prokurenta *mortis causa* mógłby powołać sąd spadku. Ten tryb może być w przyszłości zarzewiem wielu konfliktów i wymaga szczególnej ostrożności, z uwagi na różne relacje pomiędzy spadkobiercami, których to relacji nie da się określić w przepisach prawa. Szczegółowa analiza procesu ustanowienia prokurenta *mortis causa* przez sąd pozostawia jednak wiele wątpliwości. Po pierwsze, nie określono kręgu wnioskodawców. Po drugie, nie określono elementów składowych wniosku o ustanowienie prokury *mortis causa*. Po trzecie, niektóre przesłanki uwzględnienia wniosku określono szeroko (m. in. „brak porozumienia między spadkobiercami”), co może przedłużać postępowanie lub uczynić je bezskutecznym. Uznaniowość sądu będzie również przyczyną wnoszenia środków zaskarżenia od orzeczeń sądowych w sprawie ustanowienia prokurenta mortis causa. Po czwarte, jeśli majątek spadkowy nie wystarczy na wynagrodzenie prokurenta lub wystarczy tylko na jego wynagrodzenie, sąd oddali wniosek. Będzie to jednak prawdopodobnie musiało zostać poprzedzone stosowną procedurą dowodową, w tym z całą pewnością – opinią biegłego sądowego. Prawdopodobnie koszt wynagrodzenia biegłego ma ponosić wnioskodawca, chociaż z założeń do projektu to nie wynika.” | **Uwaga do wyjaśnienia**  W projekcie wskazano, że wniosek o ustanowienie przez sąd prokurenta *mortis causa* może złożyć: osoba, która uprawdopodobni, że jest spadkobiercą, uprawniony do zachowku lub zapisobierca. Przesłanka braku porozumienia między spadkobiercami będzie spełniona m.in. w przypadku gdy w terminie do 1 m-ca od otwarcia spadku spadkobiercy nie ustanowią prokurenta *mortis causa*. Brak porozumienia może wynikać nie tylko z konfliktu między spadkobiercami, ale także braku możliwości kontaktu z innym spadkobiercą/spadkobiercami. Ustalenie okoliczności możliwości pokrycia wynagrodzenia sąd będzie mógł ustalić także na podstawie dokumentów sporządzanych w związku z działalnością gospodarczą spadkodawcy, np. dokumentami bilansowymi, spisami, wyciągiem stanu konta. Koszty, w tym koszty biegłego sądowego, będą rozliczane wg ogólnych reguł w postępowaniu nieprocesowym. |
|  | **III.1.6** | **IFR** | „Zdaniem IFR, [w przypadku powołania prokurenta mortis causa przez sąd] podobnie jak przypadku powołania prokurenta *mortis causa* przez przedsiębiorcę, istotne byłoby umożliwienie prowadzenia działalności bez wynagrodzenia i w konsekwencji bez rozpoznawania z tej przyczyny przychodu dla przedsiębiorstwa.” | **Uwaga zasadna**  Prokurent *mortis causa* - wg swego wyboru - mógłby zrzec się wynagrodzenia. Zasadą powinno być jednak wypłacanie prokurentowi *mortis causa* wynagrodzenia. |
|  | **III.1.7** | **dr Marcin**  **Margoński** | „Proponowana opłata sądowa od wniosku o ustanowienie i odwołanie prokurenta mortis causa w wysokości 50 złotych jest rażąco zbyt niska. Uregulowana niedawno przez ustawodawcę opłata od wniosku o wydanie europejskiego poświadczenia spadkowego wynosi 300 zł (art. 24 ust. 1 pkt pkt 4 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych). Opłata sądowa w wysokości 50 złotych nie stanowi ponadto w sytuacjach konfliktowych żadnej zapory przed składaniem powtarzających się wniosków o odwołanie prokurenta, czym można sparaliżować wykonywanie przez niego funkcji.” | **Uwaga zasadna**  Projekt zostanie zmieniony zgodnie z uwagą. |
|  | **III.1.7** | **KRS** | „[U]względniając zakres czynności sądu przewidzianych przez projektodawcę opłata stała od wniosku o ustanowienie albo odwołanie prokurenta mortis causa w wysokości 50 zł wydaje się rażąco niska.” | **Uwaga zasadna**  Zob. komentarz do uwagi nr 33. |
|  | **III.1.7** | **IFR** | „Zasadne byłoby umożliwienie odroczenia terminu uregulowania opłaty od wniosku o ustanowienie i odwołanie prokurenta analogicznie do wysokości opłaty od innych wniosków z zakresu prawa spadkowego, m.in. wniosku o zabezpieczenie spadku np. do 1 miesiąca na czas żałoby.” | **Uwaga niezasadna**  Rozwiązanie tego rodzaju nie powinno stanowić zasady. Mogłaby stanowić rozwiązanie wyjątkowe. |
|  | **III.2.1** | **IFR** | 36/1  „IFR proponuje dodanie do tytułu pkt. 2.1 również zobowiązań umownych.Przede wszystkim istotne jest, by śmierć przedsiębiorcy nie oznaczała automatycznego rozwiązania umów. Ogólną zasadą powinna być ich kontynuacja przez przedsiębiorstwo „w spadku”, które nabywa tymczasową osobowość prawną. Mogłyby być one za to wypowiedziane w zwykłym trybie określonym w umowach.”  36/2  „W stosunku do następców prawnych zmarłego przedsiębiorcy, którzy będą kontynuowali jego działalność gospodarczą, zasadne jest zapewnienie ciągłości stosunków administracyjnoprawnych będących istotnym elementem, determinującym zakres i sposób wykonywania działalności gospodarczej. Należy ponadto rozważyć przyjęcie tymczasowej fikcji prawnej, by w okresie do działu spadku podmiotem decyzji było przedsiębiorstwo, a nie zmarły. Po zakończeniu działu spadku organy administracji powinny mieć obowiązek w określonym terminie wydać decyzje administracyjne na rzecz sukcesorów przejmujących przedsiębiorstwo o treści takiej, jak dla zmarłego adresata. Podobnie relacje regulowane innymi działami prawa powinny być kontynuowane tak, jak gdyby przedsiębiorca dalej żył, ale pod postacią przedsiębiorstwa do czasu zakończenia działu spadku, który ostatecznie określi na kogo osobiście przejdą te relacje.” | **Uwaga częściowo zasadna**  Zob. komentarz do uwagi nr 6/2 i 10/10.  **Uwaga niezasadna**  Propozycja zmierza do zmiany kodeksowego określenia stron postępowania administracyjnego i adresatów decyzji administracyjnych. Byłby to istotny wyłom w systemie, który wydaje się niepotrzebny. W prawie administracyjnym znane są rozwiązania zapewnienia ciągłości stosunku administracyjnego w przypadku śmierci strony decyzji (zob. art. 104 Prawa farmaceutycznego). |
|  | **III.2.1** | **KRIR** | „Założenia do projektu ustawy nie uwzględniają sytuacji, w której prowadzeniem danej działalności może zajmować się osoba posiadająca konkretne wymagane prawem uprawniania np. radca prawny, adwokat, lekarz itp. W razie śmierci takiego przedsiębiorcy prokurent *mortis causa* w świetle obowiązujących przepisów nie będzie mógł prowadzić dalej przedsiębiorstwa z uwagi na brak stosownych uprawnień zawodowych.” | **Uwaga niezasadna**  W projekcie, że decyzje administracyjne regulujące stosunki ściśle osobiste nie mogą być przedmiotem sukcesji.  Zob. także komentarz do uwagi MON - nr 1 w tabeli uwag zgłoszonych w ramach uzgodnień międzyresortowych. |
|  | **III.2.2** | **IFR** | „W związku z proponowanym przez Projektodawcę dopuszczeniem generalnej możliwości ustanowienia przez osobę fizyczną prowadzącą działalność gospodarczą prokurenta, który podlegałby wpisowi do CEIDG, warte rozważenia ze względów praktycznych wydaje się uproszczenie procedury poprzez dodanie we wniosku CEIDG rubryki umożliwiającej zgłoszenie ustanowienia prokury.  (…) Zasadne byłoby również sprecyzowanie fragmentu dotyczącego możliwości ustanowienia prokurenta *mortis causa* przez samych spadkobierców, zainteresowanych kontynuacją działalności przedsiębiorstwa w zakresie  (1) określenia: (i) zobowiązanego do zgłoszenia do CEIDG prokurenta *mortis causa*, (ii) czy i w jaki sposób konieczne będzie uprawdopodobnienie urzędzie gminy faktu bycia spadkobiercą, (iii) czy będzie możliwość dokonania takiego zgłoszenia internetowo;   * (2) doprecyzowania, że przedsiębiorca powinien móc w łatwy sposób, poprzez CEIDG, ustanawiać lub zmieniać postanowienia dotyczące prokury.” | **Uwaga do wyjaśnienia**  Ponieważ projekt przewiduje obowiązek wpisu do CEIDG prokurenta i prokurenta *mortis causa*, w celu realizacji zmiany zakresu informacji podlegających wpisowi zmianie ulegnie także formularz wniosku o wpis. Kwestia na nie wymaga zmian ustawowych.  Wyjaśnić należy, że:  - w projekcie wskazano podmioty obowiązane do dokonania wpisu prokurenta *mortis causa* do CEIDG (w zależności od sposobu jego ustanowienia będzie to przedsiębiorca, notariusz albo sąd),  - nie przewiduje się konieczności uprawdopodobnienia bycia spadkobiercą (nie ma takiej potrzeby, ponieważ potencjalni spadkobiercy nie będą dokonywać wpisów do CEIDG),  - nie przewiduje się odmiennych form dokonywania zgłoszenia prokurenta *mortis causa*, zatem wniosek będzie można złożyć także internetowo.  Przedsiębiorca będzie mógł dokonywać zmian wpisu w CEIDG w zakresie ustanowienia, odwołania, zmiany prokurenta i prokurenta mortis causa na takich samych zasadach jak w innych przypadkach ingerencji swój wpis. Procedura ta jest prosta. |
|  | **III.2.5** | **KRS** | „[P]rawidłowe jest przyjęcie zasady że prokura *mortis causa* wygasałaby po upływie roku od dnia otwarcia spadku, jednak wadliwie wymaga wystąpienia z wnioskiem o wykreślenie prokurenta z CEIDG. Zdaniem Rady wykreślenie prokury powinno odbywać się z urzędu.” | **Uwaga do wyjaśnienia**  Co do zasady zgodzić należy się z postulatem, że prokura *mortis causa,* która wygaśnie *ex lege* powinna podlegać wykreśleniu „z urzędu”. Rozważenia jednakże wymaga, czy dla bezpieczeństwa obrotu nie pozostawić wykreślenia prokury mortis causa na wniosek, mając na względzie np. przypadek złożenia wniosku o przedłużenie przez sąd okresu działalności prokurenta *mortis causa* i niepowiadomienie o tym organu prowadzącego ewidencję. Ew. rozważenia wymaga zobowiązanie sądu, do które wpłynął wniosek o przedłużenie okresu działalności prokurenta *mortis causa,* przesłania do CEIDG informacji o tym fakcie. |
|  | **III.2.3** | **IFR** | „Jak słusznie zauważył Projektodawca, „w okresie działania prokurenta *mortis causa* mógłby on dla identyfikacji przedsiębiorstwa posługiwać się numerami NIP i REGON zmarłego przedsiębiorcy zaopatrzonymi w dodatkowe oznaczenie, np. literę „S” (od „spadek”)”. Zdaniem IFR, ważne byłoby również umożliwienie kontynuacji posługiwania się tak oznaczonymi numerami NIP i REGON przez sukcesorów, np. przez okres przynajmniej 3 lat, m. in. kontynuacji ratalnej spłaty zobowiązań wynikających chociażby z umów leasingu.” | **Uwaga do wyjaśnienia**  Uwaga do uzgodnienia wspólnie z uwagą MF - nr 10 w tabeli uwag zgłoszonych w ramach uzgodnień międzyresortowych.  Wydaje się, że „przejście” nr NIP i REGON na następców prawnych po dokonaniu działu spadku nie jest konieczne dla kontynuacji umów cywilnoprawnych. |
|  | **III.2.4** | **IFR** | „Przejęcie przedsiębiorstwa przez sukcesorów nie powinno gwałtownie pogarszać ich sytuacji z powodu obowiązujących procedur. Na przykład w przypadku przekroczenia limitów określonych przez administrację warto byłoby, żeby sukcesorzy mieli zagwarantowane, że z powodu przekroczenia lub niedotrzymania limitów w wyniku spadkobrania nie będą zobowiązani do zwrotu otrzymanego świadczenia, a jeśli będą musieli dokonać zmian dostosowawczych, to przepisy określą rozsądny okres karencyjny na niezbędną restrukturyzuję. Analogicznie powinna zostać rozwiązana kwestia pomocy *de minimis* oraz PFRON.” | **Uwaga do wyjaśnienia**  Propozycja wymaga uzgodnienia z właściwymi urzędami centralnymi w świetle dopuszczalności pomocy publicznej w związku z prawem unijnym. |
|  | **III.2.4** | **IBR** | „(…) obecnie fakt, że dany przedsiębiorca korzysta z różnych form pomocy publicznej, najczęściej wyłącza możliwość dokonania zmiany formy prawnej (częściowo także w sytuacji przekształcenia w jednoosobową spółkę kapitałową). Zmiany w tym zakresie musiałyby dotyczyć nie tylko sytuacji śmierci przedsiębiorcy, ale przede wszystkim możliwości dysponowania przedsiębiorstwem i zmiany formy prawnej dokonywanej „za życia”. Jak wykazano wyżej – dotyczyłoby to przecież także sytuacji, w której spadkobiercy nabywają przedsiębiorstwo i kilkoro z nich – zgodnie z rodzinnym planem sukcesji – zamierza wspólnie kontynuować prowadzenie przedsiębiorstwa. Konieczność przekształcenia jednoosobowej działalności w spółkę (poprzez przekształcenie, aport całości lub aport zorganizowanej części przedsiębiorstwa) powinno być możliwe zarówno dla założyciela firmy (jeszcze za życia), jak też dla jego spadkobierców. Obecnie stanowi to ogromny praktyczny problem i skutkuje tym, że wiele przedsiębiorstw w średnim i dużym rozmiarze prowadzonych jest w formie jednoosobowych działalności gospodarczych, co hamuje proces sukcesji przeprowadzanej za życia założyciela firmy oraz przekazanie dzieciom (sukcesorom) formalnej własności firmy. Oczywiście wprowadzenie proponowanych dalej zmian dotyczących wprowadzenia do k.s.h. jednoosobowej spółki jawnej oraz możliwości przekształcenia w nią na uproszczonych zasadach, uczyniłyby część powyższych wątpliwości bezprzedmiotowymi.” | **Uwaga do wyjaśnienia**  Propozycja wymaga uzgodnienia z właściwymi urzędami centralnymi w świetle dopuszczalności pomocy publicznej w związku z prawem unijnym oraz uwag MF, MSZ i MRiRW – nr 10-13 w tabeli uwag zgłoszonych w ramach uzgodnień międzyresortowych.  Propozycja wprowadzenia jednoosobowej spółki jawnej powinna być rozpatrywana w kontekście znacznie szerszym niż pomoc publiczna w przypadku następstwa prawnego oraz rozwiązań prawnych na wypadek śmierci przedsiębiorcy. |
|  | **III.2.4** | **KRIR** | „Pomoc publiczna – brak wskazania kto miałby odpowiadać za rozliczenie tej pomocy” | **Uwaga do wyjaśnienia**  Mając na względzie, że prokurent *mortis causa* działałby w imieniu własnym, ale na rzecz spadkobierców, obowiązek rozliczenia pomocy publicznej obciążałby spadkobierców. |
|  | **III.2.5** | **SKwP** | „Założenie, że prokurent *mortis causa* bierze udział w postępowaniach administracyjnych i sądowo-administracyjnych w sprawach związanych z działalnością przedsiębiorstwa (spraw w toku na dzień otwarcia spadku i spraw po otwarciu spadku) nie oznacza automatycznie, że reprezentuje on w ten sposób spadkobierców. Rzeczywiście, można ocenić, że prokurent *mortis causa* pośrednio dba w ten sposób o interesy spadkobierców, jednak nie należy zapomnieć, że jego działania odnoszą się do zobowiązań zmarłego przedsiębiorcy. Nadto z uwagi na przymus sądowy, przykładowo w postępowaniu przed NSA, prokurent *mortis causa* musi być reprezentowany przez profesjonalnego pełnomocnika. W założeniach projektu nie przewiduje się, czy prokurent *mortis causa* ponosi odpowiedzialność za swoje działania i zaniechania, a w przypadku postępowań administracyjnych i sądowo-administracyjnych należy liczyć się z negatywnymi rozstrzygnięciami. Założenia do projektu ustawy nie odnoszą się również do sytuacji, gdy spadkobiercy nie chcą, aby reprezentował ich prokurent *mortis causa*. Wbrew założeniom do projektu ustaw, prokurent ten nie zawsze będzie merytorycznie przygotowany do poprowadzenia takich postępowań.” | **Uwaga do wyjaśnienia**  W założeniach przewidziano, że prokurent *mortis causa* ponosi odpowiedzialność za swoje zadania na zasadach ogólnych. Udział prokurenta *mortis causa* w postępowaniach jest uzasadniony okolicznością, że do czasu ustalenia kręgu spadkobierców, tj. stwierdzenia nabycia spadku/poświadczenia dziedziczenia, postępowania są zawieszane. Propozycja zawarta w założeniach ma umożliwić podjęcie postępowań wcześniej. Po ustaleniu kręgu spadkobierców należy przyjąć, że spadkobierca mógłby podejmować czynności w postępowaniu. Propozycja nie modyfikuje reguł ustanawiających przymus adwokacko-radcowski. |
|  | **III.2.5** | **NSA** | „(…) wątpliwości budzi, że śmierć osoby fizycznej będącej przedsiębiorcą nie będzie skutkować zawieszeniem postępowań administracyjnych (w tym podatkowych) lub sądowych związanych z  prowadzonym przez tą osobą przedsiębiorstwem. Wydaje się, że w przypadku śmierci strony zawieszenie postępowań w sprawach podatkowych i sądowych w dalszym ciągu powinno być zasady, tym bardziej, że działanie prokurenta mortis causa będzie mogło mieć miejsce w ściśle określonych ramach czasowych (do 1 roku od dnia otwarcia spadku)” | **Uwaga do wyjaśnienia**  Z chwilą śmierci przedsiębiorcy postępowanie powinno zostać zawieszone, z tym że można by je podjąć po ustanowieniu prokurenta *mortis causa*. |
|  | **III.3.1** | **IBR** | „Przemyślenia wymaga konstrukcja art. 63² Kodeksu pracy – postulujemy takie sformułowanie ww. artykułu, żeby nie było wątpliwości, kiedy mamy do czynienia z kontynuacją stosunku pracy, a kiedy pracownikom należą się odszkodowania. Osobną kwestią jest też pytanie, czy rzeczywiście – jak to mam miejsce w obecnym stanie prawnym – odszkodowania te powinny dotyczyć także mikro, czy nawet małych przedsiębiorców. W wielu sytuacjach, z którymi mieliśmy do czynienia, było to ogromne obciążenie dla rodziny, która nie zamierzała kontynuować działalności zmarłego.” | **Uwaga do wyjaśnienia**  Uwaga wymaga uzgodnienia wspólnie z uwagami nr 13-17 w tabeli uwag zgłoszonych w ramach uzgodnień międzyresortowych. |
|  | **III.4.** | **SKwP** | „Postanowienia założeń do projektu ustawy w części dotyczącej kwestii podatkowych nie są zadowalające. Abstrahując od kwestii merytorycznych (utożsamianie płatnika podatku z podatnikiem), nie rozstrzygnięto wielu istotnych kwestii. Przykładowo, prowadzenie przedsiębiorstwa przez prokurenta *mortis causa* może mieć wymierny wpływ na opodatkowanie spadkobierców podatkiem od spadków i darowizn (z uwagi na moment powstania obowiązku podatkowego).” | **Uwaga do wyjaśnienia**  Uwaga wymaga uzgodnienia wspólnie z uwagami nr 18-22 w tabeli uwag zgłoszonych w ramach uzgodnień międzyresortowych. |
|  | **III.4.1** | **SKwP** | „Również nieuzasadnione wydaje się być odroczenie konkretyzacji obowiązku podatkowego w odniesieniu do zdarzeń wiążących się z posiadaniem majątku spadkowego i osiąganiem z niego przychodów do czasu ustalenia kręgu spadkobierców bądź działu spadku. Istnieje wątpliwość, czy nie stanowi to pewnego rodzaju preferencji podatkowej. Jeśli mówimy o opodatkowaniu dochodów osiąganych w okresie prowadzenia przedsiębiorstwa przez prokurenta *mortis causa*, zasadnym jest opodatkowanie osiągniętego w ten sposób dochodu lub wykazanie straty. Tej tematyki jednak w założeniach do projektu ustawy nie porusza się. (…)  Działalność przedsiębiorstwa, w okresie od otwarcia spadku do działu spadku, nie mogłaby (jak wynika z projektu), ale musiałaby być uznana za pozarolniczą działalność gospodarczą i tym samym stanowić źródło przychodu podatku dochodowego. Ustawa o PIT precyzyjnie określa moment powstania przychodu, o czym w założeniach do projektu ustawy nie wspomina się.” | **Uwaga do wyjaśnienia**  Uwaga wymaga uzgodnienia wspólnie z uwagami nr 18-22 w tabeli uwag zgłoszonych w ramach uzgodnień międzyresortowych. |
|  | **III.4.1** | **IFR** | 49/1  „Zdaniem IFR, „upodmiotowienie” przedsiębiorstwa powinno być myślą przewodnią całego regulowanego zagadnienia.  Ponadto zwroty podatków związane z prowadzeniem przedsiębiorstwa za życia zmarłego powinny powiększać majątek przedsiębiorstwa, a nie majątek osobisty zmarłego. Śmierć przedsiębiorcy nie powinna utrudniać uprawnień do zwrotów podatków. Podobnie zaliczanie i rozliczanie straty podatkowej powinno być kontynuowane podczas postępowania spadkowego i potem przez sukcesorów. Państwo nie powinno zarabiać na śmierci przedsiębiorców, a dbać o minimalizację jej skutków. (…) Zdaniem IFR, należy w ustawie z dnia z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja Podatkowa wyraźnie określić, kto w okresie przejściowym odpowiada za odprowadzenie podatków i w jakim zakresie, celem uniemożliwienia powstania dodatkowych kosztów egzekucyjnych i kosztów odsetek, które obciążałyby przedsiębiorstwo w spadku.” | **Uwaga do wyjaśnienia**  Uwaga wymaga uzgodnienia wspólnie z uwagami nr 18-22 w tabeli uwag zgłoszonych w ramach uzgodnień międzyresortowych. |
| 49/2  „Przy okazji przedmiotowych regulacji warto byłoby pamiętać o uregulowanie sytuacji prawnej sukcesora także w ustawie z dnia z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja Podatkowa.  Zdaniem IFR, należy zwrócić uwagę także na wyrok WSA w Poznaniu z dnia 11 lutego 2016 r sygnatura akt ISA/Po 2030/15 . Przepisy podatkowe Ordynacji podatkowej, normujące zasady zastępstwa prawnego w prawie podatkowym, nie modyfikują zasad zaliczania do kosztów uzyskania przychodów wynikających z odrębnych ustaw podatkowych. Według tego stanowiska Sądu określonego w wyżej wymienionym wyroku, następca prawny nie może nabyć w drodze sukcesji praw, w tym prawa do zaliczania kosztów uzyskania przychodów, które zostały już zrealizowane przez poprzednika prawnego. Następstwo prawne w tym przypadku oznaczać będzie możliwość uwzględnienia przez następcę prawnego tych kosztów, które zostały poniesione przez poprzednika prawnego, lecz z uwagi na ich charakter zostaną zaliczone do kosztów uzyskania przychodu w dacie osiągnięcia związanego z nim przychodu, uzyskanego już przez następcę prawnego  W związku z ze zmianami regulacji dotyczących spraw podatkowych aktualna pozostaje kwestia wyceny przedsiębiorstwa osoby fizycznej w razie śmierci przedsiębiorcy.” | **Uwaga do wyjaśnienia**  Uwaga wymaga uzgodnienia wspólnie z uwagami nr 18-22 w tabeli uwag zgłoszonych w ramach uzgodnień międzyresortowych. |
|  | **III.4.1** | **KRIR** | „Propozycja, by przyjąć iż przedsiębiorstwo do czasu działu spadku jest podatnikiem jest niespójna z dotychczasowymi przepisami, w świetle których podatnikiem mogą być osoby fizyczne i prawne. Jakim podatnikiem będzie przedsiębiorstwo osoby fizycznej mającej zarejestrowaną firmę w mieszkaniu, a jedynym majątkiem będzie np. komputer i telefon?” | **Uwaga do wyjaśnienia**  Uwaga wymaga uzgodnienia wspólnie z uwagami nr 18-22 w tabeli uwag zgłoszonych w ramach uzgodnień międzyresortowych. |
|  | **III.4.1** | **KRS** | „[P]rzyjęcie że przedsiębiorstwo wchodzące w skład masy spadkowej do czasu działu spadku jest podatnikiem wydaje się zasadniczo odbiegać od przyjętych w polskim prawie podatkowym konstrukcji.” | **Uwaga do wyjaśnienia**  Uwaga wymaga uzgodnienia wspólnie z uwagami nr 18-22 w tabeli uwag zgłoszonych w ramach uzgodnień międzyresortowych. |
|  | **III.4.2** | **IFR** | „Zdaniem IFR, dobrze byłoby podkreślić [w tym punkcie], że prokurent *mortis causa* działałby w imieniu i na rzecz przedsiębiorstwa.” | **Uwaga do wyjaśnienia**  Uwaga wymaga uzgodnienia wspólnie z uwagami nr 18-22 w tabeli uwag zgłoszonych w ramach uzgodnień międzyresortowych. |
|  | **III.4.3** | **SKwP** | „Nie są również wyjaśnione przyczyny odstąpienia od obowiązku sporządzenia „remanentu likwidacyjnego”, który jest obowiązkowy w razie zakończenia działalności gospodarczej przedsiębiorców – osób fizycznych. Nie jest również przewidziany taki obowiązek na dzień zakończenia sprawowania funkcji prokurenta *mortis causa*.” | **Uwaga do wyjaśnienia**  Uwaga wymaga uzgodnienia wspólnie z uwagami nr 18-22 w tabeli uwag zgłoszonych w ramach uzgodnień międzyresortowych. |
|  | **III.4.3** | **KRS** | „[Z]wolnienie z obowiązku przeprowadzenia „remanentu likwidacyjnego” uniemożliwi określenie wpływu działań prokurenta na stan prowadzonego przez niego przedsiębiorstwa co uniemożliwi np. spadkobiercom czy sądowi ocenę prawidłowości jego działań.” | **Uwaga do wyjaśnienia**  Uwaga wymaga uzgodnienia wspólnie z uwagami nr 18-22 w tabeli uwag zgłoszonych w ramach uzgodnień międzyresortowych. |
|  | **Uwaga**  **dodatkowa** | **IBR** | „(…) czy poprzez wprowadzenie nowej konstrukcji prawnej nie spowodować, aby właściciele firm musieli się zastanowić nad tym ważnym tematem (jest on istotny niezależnie od wieku, a zdecydowana większość właścicieli firm w ogóle nie rozważa, co stałoby się z firmą na wypadek ich śmierci). Wprowadzeniu przepisów towarzyszyć, by musiała szeroko zakrojona kampania informacyjna.” | **Uwaga do wyjaśnienia**  Wraz projektem legislacyjnym nie jest prowadzona specjalna kampania informacyjna, jednakże MR podejmuje i wspiera działania mające na celu zwiększenie świadomości prawnej przedsiębiorców w zakresie skutków prawnych śmierci przedsiębiorcy. |
|  | **Uwaga**  **dodatkowa** | **PM DG** | „(…) należy (..) spojrzeć na projektowane regulacje jako mechanizm postępowania w tych sytuacjach, gdy z różnych powodów nie doszło do przekazania firmy następcy, a dalsze prowadzenie przedsiębiorstwa jest zgodne z intencją spadkobierców lub pracowników firmy. Należy oczywiście uwzględnić wolę przedsiębiorcy i jego spadkobierców, a nie wprowadzać automatyzmu rozwiązań ustawowych, tam gdzie brak działania wynika nie tyle z braku wiedzy prawnej lub zaniechań nestora, co ze świadomej decyzji, aby nie kontynuować działalności w kolejnych pokoleniach.” | **Uwaga częściowo zasadna**  Celem projektu jest umożliwienie kontynuacji działalności przedsiębiorstwa po śmierci przedsiębiorcy w sytuacji, gdy nie jest uzasadnione gospodarczo oraz nie jest to sprzeczne z wolą spadkodawcy i co najmniej jednego, zainteresowanego dalszym funkcjonowaniem przedsiębiorstwa spadkobiercą. Wola pracowników, choć istotna, nie powinna stanowić samodzielnej, wystarczającej przesłanki do podjęcia się przez spadkobierców prowadzenia odziedziczonego przedsiębiorstwa. Projekt nie przewiduje konieczności podjęcia przez spadkobiercę (za wyjątkiem przypadku, gdy spadkobiercą ustawowym jest Skarb Państwa albo gmina) działań zmierzających do dalszego, nieprzerwanego funkcjonowania przedsiębiorstwa. |
|  | **Uwaga**  **dodatkowa** | **PM DG** | „Można również pomyśleć wzorem dawnych regulacji odnoszących się do ochrony gospodarstw rolnych o szczególnych przepisach dotyczących ochrony integralności firmy rodzinnej oraz preferencyjnych zasad spłaty tych spadkobierców, którzy nie podejmują się trudu i ryzyka kontynuacji dalszego prowadzenia firmy rodzinnej. Brak tych regulacji oznacza, że spadkobiercy pomagający nestorom w prowadzeniu firmy i przejmujący ją do dalszego prowadzenia muszą podołać konieczności spłat na rzecz rodzeństwa czy innych uprawnionych do spadku. Rozwiązania testamentowe nie są w tym zakresie wystarczające z uwagi na możliwość podniesienia roszczeń zachowkowych.” | **Uwaga częściowo zasadna**  Nabycie przedsiębiorstwa w spadku powinno być chronione przed rozerwaniem integralności przedsiębiorstwa i ew. znaczącą utratą wartości ekonomicznej w związku z koniecznością dokonania spłat i zaspokojeniem roszczeń wynikających z zachowku. Nie powinna to być jednakże ochrona absolutna, w szczególności polegająca na wyłączeniu odpowiedzialności następcy prawnego przejmującego przedsiębiorstwo wobec pozostałych uprawnionych do otrzymania świadczeń określonych w prawie spadkowym.  Rozważać można wprowadzenie instytucji pozwalających na wykorzystanie w większym stopniu preferencji do dokonywaniu zapłaty, takich jak: odroczenie terminu płatności, rozłożenie płatności na raty, dłuższe (kilku-, kilkunastoletnie) terminy spłat. Preferencje te nie powinny przy tym prowadzić do pokrzywdzenia małoletniego lub osoby trwale niezdolnej do pracy. |
|  | **Uwaga dodatkowa** | **SKwP** | „W rozdziale drugim projektu wymieniono 20 aktów prawnych, w tym 19 rangi ustawy. Wśród tych aktów prawnych nie wymieniono ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (UoR). Uważamy, że zmiany w tej ustawie powinny zostać dokonane. Dotyczyć to powinno np. art. 3 ust. 1 pkt 6, który definiuje kierownika jednostki. Jeżeli projekt ustawy definiuje tzw. prokurenta *mortis causa* będącego *de facto* czasowym pełnomocnikiem w sprawach prowadzenia przedsiębiorstwa zmarłego, uwzględnienie tego prokurenta w UoR jest uzasadnione.” | **Uwaga do wyjaśnienia**  Projekt zostanie uzupełniony poprzez dodanie do listy zmienianych ustaw ustawy o rachunkowości.  Rozważenia wymaga, czy kierownikiem jednostki w rozumieniu ustawy o rachunkowości powinien być prokurent *mortis causa*, czy spadkobiercy zmarłego przedsiębiorcy, skoro to osoba fizyczna prowadząca działalność gospodarczą jest uważana za kierownika jednostki.  Ew. rozważać można, czy do ustanowienia prokurenta *mortis causa* kierownikiem jednostki uzasadnione jest posłużenie się analogią do syndyka lub zarządy ustanowionego w postępowaniu restrukturyzacyjnym. |
|  | **Uwaga dodatkowa** | **IFR** | „Chcielibyśmy wskazać, że do listy aktów prawnych wymagających wprowadzenia zmian należałoby dodać: ustawę z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości oraz Krajowe Standardy Rachunkowości, w zakresie dotyczącym uregulowania wyceny majątku.  Ponadto ze starannością należy dokonać przeglądu przepisów „ukrytych” w innych aktach regulujących zobowiązania przedsiębiorców (np. dot. osób niepełnosprawnych) czy pomocy publicznej w zakresie zwrotu lub rozliczenia otrzymanych środków.  Niezbędne przy tworzeniu projektu założeń ustawy wydaje się wprowadzenie regulacji związanych z określeniem zasad wyceny przedsiębiorstwa w ustawie z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości, być może przydałby się osobny Krajowy Standard Rachunkowości i zmiany w poszczególnych ustawach regulujących kwestie podatkowe.” | **Uwaga do wyjaśnienia**  Projekt zostanie uzupełniony poprzez dodanie do listy zmienianych ustaw ustawy o rachunkowości.  Co do wyceny majątku spadkowego obejmującego przedsiębiorstwo, uprzedniego ustalenia wymaga, czy prokurent *mortis causa* powinien być uprawniony *ex lege* do wyceny przedsiębiorstwa, czy powinno to wynikać z ew. postanowień umownych. Rozważenia także wymaga, czy konieczne jest ustalenie ustawowego sposobu wyceny przedsiębiorstwa.  Na etapie projektowania przepisów ustawy zostaje dokonany pogłębiony przegląd aktów prawnych podlegających zmianom w związku z wprowadzaną regulacja. Na obecnym etapie prac, w szczególności mając na względzie, że brzmienie niektórych propozycji legislacyjnych jest przedmiotem uzgodnień i podlega modyfikacjom, wskazanie wszystkich aktów prawnych wymagających zmian nie jest możliwe. |
|  | **Uwaga**  **dodatkowa** | **ZP BCC** | „Zdaniem ZP BCC, warto stworzyć rozwiązania umożliwiające zabezpieczenie przedsiębiorstwa przed skutkami śmierci jednoosobowego przedsiębiorcy, jeszcze za jego życia. Takim rozwiązaniem jest wprowadzenie przepisów umożliwiających jednoosobowemu przedsiębiorcy przekształcenie działalności w spółkę osobową np. spółkę jawną z udziałem członków jego rodziny.  (…) Wprowadzenie przepisów umożliwiających jednoosobowym przedsiębiorcom przekształcenie działalności w także w spółkę osobową spowoduje, że w przypadku śmierci jednego ze wspólników (tj. byłego przedsiębiorcy jednoosobowego), przedsiębiorstwo będzie miało możliwość kontynuowania swojej działalności. Koncesje, pozwolenia, umowy z kontrahentami, w tym bankami, leasingodawcami przechodziłyby  z mocy samego prawa na rzecz spółki osobowej utworzonej w wyniku przekształcenia (tak, jak to ma miejsce obecnie w przypadku przekształcenia działalności w spółkę kapitałową). W przypadku zaś przekształcenia jednoosobowej działalności np. w spółkę jawną, w dalszym ciągu możliwe byłoby prowadzenie uproszczonej księgowości np. księgi przychodów i rozchodów. Przekształcając się w spółkę osobową, przedsiębiorca uniknąłby także tzw. podwójnego opodatkowania podatkiem dochodowym, które ma miejsce w przypadku spółek kapitałowych.” | **Uwaga do wyjaśnienia**  Wyjaśnienia wymaga na czym miałyby polegać różnice pomiędzy propozycją ujętą w uwadze a możliwością wniesienia przedsiębiorstwa aportem do nowozawiązywanej spółki jawnej.  Kwestia zmian w zakresie spółek handlowych, chociaż istotna, wykracza poza pierwotne założenia i cele niniejszego projektu. Wydaje się, że zmiany w zakresie spółek handlowych, w szczególności nie związane wyłącznie z problemem śmierci przedsiębiorców – osób fizycznych, powinny być analizowane i ew. procedowane w ramach odrębnego projektu legislacyjnego. |
|  | **Uwaga**  **dodatkowa** | **IBR** | „Rozumiemy, że instytucja prokurenta *mortis causa* dotyczy wyłącznie sytuacji, kiedy zmarły prowadził indywidualną działalność gospodarczą w oparciu o wpis do CEIDG. *Projekt* milczy o spółkach cywilnych. Ze względu na to, że są one korporacją indywidualnych przedsiębiorców, zakładamy, że przepisy te także mogłyby mieć odpowiednie zastosowanie, warto to jednak wyraźnie określić w odnośnych przepisach, żeby uniknąć późniejszych nieporozumień albo sporów doktrynalnych. Zwracamy jednak uwagę, że w obecnym stanie prawnym spółka cywilna nie może udzielić prokury (przedsiębiorcą są wspólnicy, a nie spółka), zaś prokurent *mortis causa,* jako przedstawiciel spadkobierców zmarłego wspólnika, nie mógłby działać na zewnątrz, lecz wewnątrz spółki, w relacji do pozostałych wspólników (wspólnika), a nie całej spółki. W tym kontekście może warto rozważyć rolę prokurenta *mortis causa* wyłącznie jako reprezentanta interesu spadkobierców wobec spółki i pozostałych wspólników, którzy będzie działał w czasie trwania procedur spadkowych. Obecnie wprawdzie spadkobiercy do czasu działu spadku powinny wskazać spółce jedną osobę, która ich reprezentuje, mogą uczynić to jednak dopiero po prawomocnym nabyciu spadku, co może przecież trwać lata. O ile w ogóle uznamy, że całość konstrukcji ma sens odnośnie spółki cywilnej, w przeciwnym bowiem przypadku warto ustawowo zaznaczyć, że prokurent *mortis causa* nie może zostać ustanowiony przez przedsiębiorcę działającego wyłącznie jako wspólnik spółki cywilnej. Generalnie nie jesteśmy zbytnimi entuzjastami spółek cywilnych jako dostępnej formy prawnej, skoro jest spółka jawna, ale ich przymusowe przekształcenie nie spotkałoby się z dobrym przyjęciem wśród przedsiębiorców.” | **Uwaga do wyjaśnienia**  Wyjaśnienia wymaga, że czy prokurent *mortis causa* mógłby być powołany po śmierci wspólnika spółki cywilnej w każdym przypadku, czy jednie wtedy, gdy w umowie spółki zastrzeżono że po śmierci wspólnika do spółki wstępują jego spadkobiercy (art. 872 k.c.).  Wydaje się także, że działalność prokurenta *mortis causa* „w miejsce zmarłego wspólnika spółki cywilnej” musiałaby podlegać odrębnościom wynikającym z prowadzenia działalności gospodarczej jako wspólnik spółki cywilnej. |
|  | **Uwaga**  **dodatkowa** | **IDM** | „W naszej ocenie pominięta została kwestia prokurenta mortis causa w przypadku wspólników spółek cywilnych.” | **Uwaga do wyjaśnienia**  Zob. komentarz do uwagi nr 61. |
|  | **Uwaga dodatkowa** | **KRIR** | „Nie uwzględniono w proponowanych zapisach sytuacji, gdy ktoś jest przedsiębiorcą wpisanym do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej (CEIDG) i prowadzi ze wspólnikami lub wspólnikiem spółkę cywilną.” | **Uwaga do wyjaśnienia**  Zob. komentarz do uwagi nr 61. |
|  | **Uwaga dodatkowa** | **IFR** | „Słuszna wydaje się propozycja wprowadzenie nowej instytucji – przedstawiciela w sprawach związanych z prowadzeniem przedsiębiorstwa, mogącego podjąć działalność związaną z prowadzeniem przedsiębiorstwa po śmierci przedsiębiorcy – prokurenta *mortis causa*. Zdaniem IFR należałoby wprowadzić analogiczne rozwiązania dla wspólników spółek osobowych i cywilnych.” | **Uwaga do wyjaśnienia**  Zob. komentarz do uwagi nr 61. |
|  | **Uwaga dodatkowa** | **IBR** | *„*Projektmilczy na temat spółek cywilnych. Oczywistym w świetle proponowanych zmian jest fakt, że jednoosobowa spółka cywilna nie ma sensu, gdyż nie odróżniałaby się niczym w stosunku do jednoosobowej działalności gospodarczej. Jednakże warto – drogą analogii – rozważyć wprowadzenie jako nowych, precyzyjnych przepisów (1) możliwości prostszej likwidacji dwuosobowej spółki cywilnej z możliwością przejęcia jej przedsiębiorstwa; z zachowaniem ciągłości na gruncie podatkowym, cywilnoprawnym oraz administracyjnoprawnym, przez jednego z jej wspólników (po śmierci lub wystąpieniu drugiego wspólnika), wraz z możliwością precyzyjnego uregulowania w umowie spółki sposobu i terminu rozliczenia odpowiednio z występującym wspólnikiem albo jego spadkobiercami; (2) możliwości dziedziczenia udziału (zespołu praw i obowiązków) wspólnika spółki dwuosobowej bez konieczności przeprowadzenia remanentu likwidacyjnego oraz przy zachowaniu dotychczasowego NIP spółki, co obecnie jest problematyczne i różnie traktowane przez poszczególne urzędy skarbowe na terenie Polski. Prawdopodobnie nie są to jedyne postulaty odnośnie spółek cywilnych, chciałbym jednak teraz zasygnalizować, że warto przyjrzeć się ich funkcjonowaniu uważniej, także z uwagi na niesłabnącą popularność tej formy prawnej.” | **Uwaga do wyjaśnienia**  Ad. 1. Możliwość przejęcia części działalności prowadzonej przez zmarłego wspólnika spółki cywilnej jest warta rozważenia, przy założeniu wprowadzenia „prostych” instrumentów zmiany „formy” działalności ze spółki cywilnej na działalność jednoosobową oraz zapewnieniu ochrony prawnej spadkobierców zmarłego wspólnika.  Ad. 2. Uwaga zasługuje na uwzględnienie. Niemniej ze względu na zgłaszane w toku uzgodnień międzyresortowych uwagi dotyczące „remanentu likwidacyjnego” oraz nr NIP, konieczne jest uzgodnienie ww. kwestii z MF. |
|  | **Uwaga dodatkowa** | **dr Marcin Margoński** | „Projekt nie odnosi się do bariery prawnej uniemożliwiającej należyte zabezpieczenie integralności przedsiębiorstwa i jego prowadzenie po śmierci przedsiębiorcy, która wynika z art. 19 ust. 6 ustawy o podatku od spadków i darowizn. W praktyce powołana regulacja podatkowa uniemożliwi dokonanie prokurentowi *mortis causa* jakiekolwiek czynności prawnej wymagającej formy notarialnej, w tym poświadczenia podpisu, do czasu rozliczenia podatku od spadku. Do powołanego art. 19 ust. 6 należałoby wprowadzić wyjątek obejmujący dokonywanie czynności przez prokurenta *mortis causa*, wykonawcę testamentu, pełnomocnika działającego na podstawie pełnomocnictwa nie wygasającego na wypadek śmierci oraz czynności dokonywanych na podstawie orzeczenia sądowego.” | **Uwaga do wyjaśnienia**  Uwaga do uzgodnienia wspólnie z MF. |
|  | **Uwaga dodatkowa** | **KRS** | „Dokładniejszej analizy wymagają np. rozwiązania ustawowe minimalizujące problem podwójnego opodatkowania dochodów spółki prawa handlowego i osób fizycznych” | **Uwaga do wyjaśnienia**  Kwestia zmian w zakresie spółek handlowych, chociaż istotna, wykracza poza pierwotne założenia i cele niniejszego projektu. Wydaje się, że zmiany w zakresie spółek handlowych, w szczególności nie związane wyłącznie z problemem śmierci przedsiębiorców – osób fizycznych, powinny być analizowane i ew. procedowane w ramach odrębnego projektu legislacyjnego. |
|  | **Uwaga dodatkowa** | **KRS** | „Dodatkowo projektodawca powinien uwzględnić podjęte prace nad ustawą o zmianie niektórych ustaw w celu poprawy otoczenia prawnego przedsiębiorców (numer z wykazu: UD91), która dotyczy m.in. zmian zasad ustanawiania prokury w Kodeksie cywilnym. | **Uwaga do wyjaśnienia**  Wraz postępem prac legislacyjnych nad projektem ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu poprawy otoczenia prawnego przedsiębiorców (numer z wykazu: UD91), propozycje legislacyjne projekt będą skorelowane z propozycjami projektowanych w zakresie prokury zmian.  Zasadniczo zakłada się, że przedsiębiorca będący osobą fizyczną będzie mógł ustanowić prokurenta/prokurentów w każdym dopuszczalnym prawnie wariancie. |
|  | **Uwaga**  **dodatkowa** | **IFR** | „Ustawa regulująca kwestie dotyczące sukcesji przedsiębiorstw osób fizycznych powinna wprowadzać swojego rodzaju stan fikcji prawnej poprzez nadanie tymczasowej osobowości prawnej przedsiębiorstwu zmarłego przedsiębiorcy.” | **Uwaga niezasadna**  W projekcie proponuje się wykorzystanie kilku rozwiązań opartych na fikcji prawnej. Wydaje się, że nadanie przedsiębiorstwu zmarłego przedsiębiorcy „tymczasowej” osobowości prawnej stanowiłoby zbyt istotny wyłom od obecnych rozwiązań w zakresie osób prawnych. |
|  | **Uwaga**  **dodatkowa** | **IFR** | „W projekcie założeń warto byłoby uwzględnić fakt, że prowadzenie przedsiębiorstw w formie spółek osobowych jest powszechne i niesie ze sobą wiele racjonalnych przesłanek potencjalnie wzmacniających przedsiębiorstwa. Nie można zatem pozbawiać przedsiębiorców prowadzących swoją działalność w formie spółek osobowych możliwości, które przysługiwałyby przedsiębiorcom indywidualnym. Należy zatem rozszerzyć możliwość stosowania instytucji prokurenta *mortis causa* na spółki cywilne oraz osobowe uwzględnić w tej instytucji gospodarstwa rolne.” | **Uwaga do wyjaśnienia**  Instytucja prokurenta *mortis causa* została zaprojektowana dla przedsiębiorców – osób fizycznych, którzy indywidualnie prowadzą przedsiębiorstwo. Wydaje się, że ustanowienie szczególnych regulacji/instytucji dla spółek cywilnych, spółek osobowych i gospodarstw rolnych wymagałoby uwzględnienia szeregu odmienności wynikających z organizacji, struktur i zakresu działalności. Rozwiązania dotyczące prokurenta *mortis causa* mogłyby tym samym stanowić wzór jedynie co do idei i ew. warunków jakie powinien spełniać taki prokurent oraz obowiązku jego ujawnienia w odpowiednim rejestrze. |
|  | **Uwaga**  **dodatkowa** | **IFR** | „Jak słusznie zauważył Projektodawca, wartościowe byłoby „wprowadzenie rozwiązań prawnych o charakterze ogólnym, pozwalających na oddzielenie majątku >>prywatnego<< przedsiębiorcy od majątku związanego z prowadzoną działalnością gospodarczą (…). Temu celowi może służyć wprowadzenie możliwości prowadzenia działalności gospodarczej w formie swojego rodzaju jednoosobowej spółki charakteryzującej się cechami spółki jawnej. Zapewne można dla tej formy stworzyć odrębną nazwę – np. „przedsiębiorca rejestrowy”. Tu zasadne byłoby rozważenie, czy uregulowania dotyczące tej nowopowstałej formy powinny być zamieszczone w Kodeksie cywilnym czy w Kodeksie spółek handlowych.” | **Uwaga do wyjaśnienia**  Przedmiotowy pomysł został jedynie zasygnalizowany w uzasadnieniu projektu. MR dostrzega korzyści jakie mogłyby wynikać z wprowadzenia zmian w tym zakresie. Problematyka ta wymaga jednakże dodatkowych analiz.  Ponadto, kwestia zmian w zakresie spółek handlowych, chociaż istotna, wykracza poza pierwotne założenia i cele niniejszego projektu. Wydaje się, że zmiany w zakresie spółek handlowych, w szczególności nie związane wyłącznie z problemem śmierci przedsiębiorców – osób fizycznych, powinny być analizowane i ew. procedowane w ramach odrębnego projektu legislacyjnego. |
|  | **Uwaga dodatkowa** | **IBR** | „Regulacje dotyczące jednoosobowej spółki jawnej powinny dotyczyć także pozostałych spółek prawa handlowego, w szczególności spółki partnerskiej. Byłoby niekonsekwencją pozostawienie obecnej regulacji dotyczącej możliwości prowadzenia spółki partnerskiej jednoosobowo wyłącznie przez rok, skoro spółka jawna może trwać bez ograniczeń czasowych.” | **Uwaga do wyjaśnienia**  W pierwszej kolejności ustalenia wymaga, czy ze względu na niezbędną strukturę niektórych spółek oraz zakres odpowiedzialności przypisany wspólnikom możliwe jest dla każdego rodzaju spółki handlowej wprowadzenie rozwiązania polegającego na prowadzeniu spółki przez jednego wspólnika.  Kwestia zmian w zakresie spółek handlowych, chociaż istotna, wykracza poza pierwotne założenia i cele niniejszego projektu. Wydaje się, że zmiany w zakresie spółek handlowych, w szczególności nie związane wyłącznie z problemem śmierci przedsiębiorców – osób fizycznych, powinny być analizowane i ew. procedowane w ramach odrębnego projektu legislacyjnego. |
|  | **Uwaga dodatkowa** | **IFR** | „Proponuje się zapisanie w prawie odroczenia spłat spadkobierców, którzy zdecydowali się na kontynuowanie działalności zmarłego. W obecnym stanie prawnym spadkobiercy, którzy otrzymują mniej składników majątkowych z masy spadkowej mają prawo do natychmiastowej spłaty w postaci pieniężnej. Oznacza to, że sukcesor firmy rodzinnej musi znaleźć w krótkim czasie środki pieniężne na spłatę rodzeństwa, rodzica, innych spadkobierców. Konieczność tej spłaty w krótkim okresie często doprowadza do podziału lub wyprzedaży majątku nieuzasadnionych z punktu interesów kontynuacji interesów. Proponuje się 3 lata na uregulowanie zobowiązań dla pozostałych spadkobierców.” | **Uwaga do wyjaśnienia**  Uwaga porusza bardzo ważną kwestię związaną z ochroną przedsiębiorstwa nabytego w spadku przed dezintegralnością albo utratą wartości ekonomicznej w wyniku konieczności wyzbycia się części przedsiębiorstwa, by pozyskać środki na spłaty należne innym osobom. Kierunek zmiany należy uznać za słuszny, jednakże bardziej optymalne wydaje się wprowadzenie rozwiązania bardziej elastycznego, uwzględniającego kondycję finansową przedsiębiorstwa oraz wyważającą interesy wszystkich uprawnionych. Obligatoryjne odroczenie spłaty oraz sztywno zakreślony termin odroczenia mogą nie sprawdzić się we wszystkich przypadkach, z jakimi mogą spotkać się następcy prawni zmarłego przedsiębiorcy. |
|  | **Uwaga dodatkowa** | **IBR** | „Rozumiemy, że ogólna zasada, która mówi, iż udział (zespół praw i obowiązków przysługujących wspólnikowi) w spółkach osobowych nie podlega dziedziczeniu i spadkobiercy wspólnika nie wchodzą do spółki – nie uległby zmianie. Aby spadkobiercy weszli do spółki, uprzednio musiałby znaleźć się odpowiedni zapis w umowie spółki?” | **Uwaga do wyjaśnienia**  Projekt zawiera propozycje legislacyjne odnoszące się do osób fizycznych – przedsiębiorców podlegających wpisowi do CEIDG i nie przewiduje zmian w zakresie dziedziczenia udziałów w spółkach handlowych, w tym osobowych. |
|  | **Uwaga dodatkowa** | **IBR** | „Konieczne jest przyjrzenie się sytuacji spadkobierców (sukcesorów) w spółkach prawa handlowego, w czasie, kiedy toczy się postępowanie spadkowe w sprawie o stwierdzenie nabycia spadku i nie są oni w stanie – jako prawomocni spadkobiercy – wykazać swoich praw wobec spółki czy pozostałych wspólników. Ponieważ postępowanie spadkowe może toczyć się nawet przez kilka lat, warto wzmocnić ich pozycję (chociażby z uwagi na brzmienie art. 171 par. 1 k.s.h., patrz też Wyrok SA we Wrocławiu z dnia 19.11.2013 r., I ACa 1129/13). Proponujemy wyraźnie wskazać w odnośnym przepisie, że może to być kompetencja wykonawcy testamentu.” | **Uwaga do wyjaśnienia**  Kwestia zmian w zakresie spółek handlowych, chociaż istotna, wykracza poza pierwotne założenia i cele niniejszego projektu. Wydaje się, że zmiany w zakresie spółek handlowych, w szczególności nie związane wyłącznie z problemem śmierci przedsiębiorców – osób fizycznych, powinny być analizowane i ew. procedowane w ramach odrębnego projektu legislacyjnego. |
|  | **Uwaga dodatkowa** | **IBR** | „Niezależnie od proponowanych zmian warto rozważyć modyfikację treści art. 65 k.s.h. dotyczącego rozliczeń ze spadkobiercami. Wprawdzie doktryna i orzecznictwo zmierzają do tego, że jest to przepis względnie obowiązujący (patrz np. wyrok SA w Krakowie z dn. 14.12.2012 r., I ACa 1196/12, Lex nr 12936525), jednakże proponujemy wyraźnie wskazać, że wspólnicy mogą inaczej uregulować sposób rozliczenia z wychodzącym wspólnikiem lub ze spadkobiercami zmarłego, przy czym – dla uproszczenia obliczeń, obecnie bowiem jest to nad wyraz skomplikowane, szczególne z uwagi na brzmienie art. 65 par 5 k.s.h. - proponujemy rozważyć regulację podobną do art. 199 par. 2 k.s.h. (przynajmniej dla spółek sporządzających bilans). Warto także wyraźnie zaznaczyć, że wspólnicy w umowie spółki mogą określić zarówno sposób obliczenia, jak też termin spłaty, w sposób wiążący dla spadkobierców. Mile widziana byłaby także możliwość rozłożenia spłaty na raty, np. do 3 lub 5 lat. Uregulowania w tym zakresie mogłyby być szczególnie przydatne w tzw. spółkach dwurodzinnych.” | **Uwaga do wyjaśnienia**  Kwestia zmian w zakresie spółek handlowych, chociaż istotna, wykracza poza pierwotne założenia i cele niniejszego projektu. Wydaje się, że zmiany w zakresie spółek handlowych, w szczególności nie związane wyłącznie z problemem śmierci przedsiębiorców – osób fizycznych, powinny być analizowane i ew. procedowane w ramach odrębnego projektu legislacyjnego. |
|  | **Uwaga dodatkowa** | **IBR** | „Podobny postulat dotyczy spółki komandytowej oraz uregulowania sytuacji śmierci komplementariusza (lub komandytariusza, jeśli umowa spółki zmieni regułę kodeksową). O ile bowiem art. 148 par. 1 ust. 4 odnośnie spółki komandytowo-akcyjnej wyraźnie wskazuje, że umowa spółki może zabezpieczyć sytuację śmierci jedynego komplementariusza, to odnośnie spółki komandytowej brakuje takiego rozwiązania. W gruncie rzeczy obecnie każda ze spółek osobowych prawa handlowego ma odmienne regulacje dotyczące skutków śmierci wspólnika – nigdy nie było to uregulowane kompleksowo.” | **Uwaga do wyjaśnienia**  Kwestia zmian w zakresie spółek handlowych, chociaż istotna, wykracza poza pierwotne założenia i cele niniejszego projektu. Wydaje się, że zmiany w zakresie spółek handlowych, w szczególności nie związane wyłącznie z problemem śmierci przedsiębiorców – osób fizycznych, powinny być analizowane i ew. procedowane w ramach odrębnego projektu legislacyjnego. |
|  | **Uwaga dodatkowa** | **IBR** | „„Najlepszym rozwiązaniem obu sytuacji (śmierć przedsiębiorcy lub małżonka przedsiębiorcy), przydatnym także w przypadku spółek oraz generalnie przy zarządzaniu majątkiem, byłoby wprowadzenie testamentu małżeńskiego, co od dawna jest w Polsce postulowane.  Przy objęciu przedsiębiorstwa majątkiem wspólnym, przeciwskuteczne wydaje się także dysponowanie przedsiębiorstwem przy wykorzystaniu zapisu windykacyjnego (co obserwujemy nagminnie w praktyce notarialnej). Wprawdzie Sąd Najwyższy przyznał, że przedmiot objęty majątkiem wspólnym może zostać objęty zapisem windykacyjnym, nie zmienia to jednak faktu, że do spadku wchodzi tylko ułamkowa część tego przedmiotu (1/2) – w potocznym tego słowa znaczeniu. Dysponowanie zaś 1/2 przedsiębiorstwa, udziału w spółce czy akcji nie mieści się w zasadach racjonalnego zarządzania majątkiem, co system prawny powinien przecież właścicielom umożliwiać. O testamentach małżeńskich będzie mowa w drugiej części niniejszego opracowania. (…)  Wiele jest do zrobienia na gruncie materialnego prawa spadkowego. Kluczową dla sukcesji (nie tylko indywidualnej działalności gospodarczej) kwestią jest wprowadzenie testamentów małżeńskich. W każdym przypadku, gdzie przedsiębiorstwo, spółka (rodzinna lub nie) albo po prostu majątek objęty jest wspólnością majątkową małżeńską, w sytuacji dziedziczenia rodzą się komplikacje. Brak wpływu na dział spadku wynikający z faktu, że 1/2 wszystkich jego składników stanowi własność żyjącego małżonka, brak możliwości nałożenia obowiązków w zapisach zwykłych (jeśli nie dziedziczy drugi małżonek) oraz dysponowania całością przedmiotów wspólnych zapisem windykacyjnym, skutecznie uniemożliwia w wielu sytuacjach ułożenie planu sukcesji firmy lub majątku rodzinnego. Wprowadzenie testamentów małżeńskich:  - w formie aktu notarialnego,  - z możliwością zadysponowania całością poszczególnych przedmiotów wspólnych zarówno przy pomocy zapisów zwykłych, jak i windykacyjnych, (przykładowo: do całości spadku mąż powołuje żonę, a żona męża, ale całość wspólnego mieszkania lub przedsiębiorstwa albo udziału w spółce z o.o. przechodzi jednego lub drugiego rodzaju zapisem na syna),  - ze wspólnym i podstawialnym wykonawcą testamentu,  - z wyłączeniem lub ograniczeniem zachowku pomiędzy małżonkami przy sporządzeniu takiego testamentu (można rozważyć także dyspozytywne wyłączenie działania art. 998 par. 1 k.c.), byłoby realnym narzędziem do uregulowania sukcesji w ramach tzw. planu awaryjnego (na wypadek śmierci).  Przesądzający jest tutaj w naszej ocenie argument, iż wprowadzenie regulacji, że prokurent *mortis causa* zarządza przedsiębiorstwem do czasu działu spadku, pomoże tylko do czasu jego działu, tj. w okresie przejściowym. Podział spadku zaś nie dotyczy podziału majątku małżeńskiego i go nie obejmuje – małżonek musiałby, niezależnie od działu spadku, przekazać swój udział we współwłasności przedsiębiorstwa (jego poszczególnych składników) na rzecz sukcesora. W międzyczasie zaś należałoby rozwiązać problem, że prokurent *mortis causa* dysponuje (np. sprzedaje towar) należący w połowie do spadku, w połowie do pełnoprawnego właściciela, czyli drugiego małżonka (przypominamy, że mówimy o współwłasności w częściach ułamkowych na każdym pojedynczym przedmiocie z osobna). Pytanie, czy konstrukcja umożliwiająca zarządzanie i dysponowanie majątkiem przy takim stanie właścicielskim jest w ogóle dopuszczalna? Przypuśćmy, że małżonek-przedsiębiorca powołał jeszcze za życia prokurenta *mortis całusa* w osobie syna z poprzedniego małżeństwa (docelowego sukcesora), który nie cieszy się zaufaniem obecnej małżonki – współwłaścicielki firmy. Jak miałby on zarządzać majątkiem wspólnym, wbrew jej woli, w dodatku bez gwarancji, że – niezależnie od działu spadku – małżonka nie wyrazi zgody na przekazanie mu swojej części przedsiębiorstwa? Przy braku dobrej woli oraz rozwiązań służących zabezpieczeniu interesu majątkowego współmałżonka, prokura *mortis causa* niewiele pomoże. Nie przenosi ona własności, jedynie wspomaga zarządzanie. Dlatego postulujemy, na podstawie dotychczasowych doświadczeń oraz z punktu widzenia zasad planowania spadkowego, wprowadzenie testamentu małżeńskiego. Pozwoli to na rozporządzeniem całością przedsiębiorstwa ze skutkiem od momentu śmierci (wspólny zapis windykacyjny) i eliminację powstania współwłasności. Już sama możliwość przedyskutowania tych spraw w rodzinie za życia przedsiębiorcy, zabezpieczenie majątkowe lub finansowe współmałżonka nieprowadzącego działalności (z góry ustalona i zabezpieczona spłata w ramach budowy tzw. Strefy Seniora) i sporządzenie wspólnego testamentu regulującego z góry sytuację śmierci jednego, drugiego, oraz obojga małżonków wraz z możliwością dysponowania całością przedsiębiorstwa niezależnie od tego, którego z małżonków zabraknie w pierwszej kolejności; w wielu rodzinach mogłoby przyczynić się do skutecznego uregulowania tych kwestii z zabezpieczeniem interesu wszystkich członków rodziny.” | **Uwaga do wyjaśnienia**  Postulat wprowadzenia testamentów wspólnych od dawna jest przedmiotem dyskusji doktrynalnych. Ze względu na cele projektu wyjaśnienia wymaga, czy wprowadzenie tego rodzaju testamentów miałoby dotyczyć jedynie przypadków, gdy małżonkowie chcą dokonać rozrządzenia na wypadek śmierci co do przedsiębiorstwa, które stanowi ich majątek wspólny, czy bez ograniczeń – całym majątkiem. |
|  | **Uwaga dodatkowa** | **IBR** | „Zapis windykacyjny udziału spółkowego (zespołu praw i obowiązków) w spółkach osobowych. Dotychczasowa doktryna (patrz np. P. Księżak *Zapis windykacyjny*) wyklucza możliwość dysponowania udziałem w spółkach osobowych poprzez zapis windykacyjny. Z jednej strony przekonujące są argumenty, w myśl których chronione są w ten sposób interesy pozostałych wspólników – uczestnictwo w spółce osobowej ma inny charakter, niż w spółkach kapitałowych. Z drugiej strony, jeżeli wspólnicy zgodzili się z góry, mocą postanowienia umowy spółki, na przyszłe wstąpienie do spółki spadkobierców zmarłego wspólnika – godzą się jednocześnie na to, że poprzez testamentowe powołanie do spadku może on wskazać jako spadkobiercę lub spadkobierców dowolne osoby i w każdej chwili zmienić zdanie, przy czym nie mają na to żadnego wpływu. Dlaczego nie miałby zatem uczynić tego zapisem windykacyjnym? Rzecz jest w tym, że w bardzie wielu konkretnych sytuacjach przy układaniu planu sukcesji w firmach rodzinnych i „nierodzinnych” bez możliwości przekazania udziału spółkowego zapisem windykacyjnym, nie ma szans na stworzenie skutecznego rozwiązania. Owszem, rozwianie wątpliwości dotyczących dziedziczenia udziałów w spółce jawnej dwuosobowej, a tym bardziej wprowadzenie spółki jawnej jednoosobowej znacznie ułatwiłoby sprawę, jednak wyraźny przepis o możliwości przekazywania udziału w spółce osobowej zapisem windykacyjnym jest bardzo pożądanym rozwiązaniem (wystarczy dodać punkt 5 w par. 2 art. 981(1) k.c.).” | **Uwaga do wyjaśnienia**  Kwestia zmian w zakresie spółek handlowych, chociaż istotna, wykracza poza pierwotne założenia i cele niniejszego projektu. Wydaje się, że zmiany w zakresie spółek handlowych, w szczególności nie związane wyłącznie z problemem śmierci przedsiębiorców – osób fizycznych, powinny być analizowane i ew. procedowane w ramach odrębnego projektu legislacyjnego. |
|  | **Uwaga dodatkowa** | **IBR** | „Na marginesie – mile widziany byłby przepis k.s.h. jasno rozstrzygający możliwość wskazania w umowie spółki osobowej osobę spadkobiercy wchodzącego do spółki. Na dzień dzisiejszy praktyka wskazuje, że taki zapis jest możliwy, ale doktryna gubi się w rozważaniach, czy zapis w umowie spółki wiąże spadkobierców, sąd lub notariusza (naszym zdaniem – nie) na etapie działu spadku. Wzorem może być art. 183 par. 2 k.s.h., choć i jego wykładnia może być na tej płaszczyźnie dyskusyjna.” | **Uwaga do wyjaśnienia**  Kwestia zmian w zakresie spółek handlowych, chociaż istotna, wykracza poza pierwotne założenia i cele niniejszego projektu. Wydaje się, że zmiany w zakresie spółek handlowych, w szczególności nie związane wyłącznie z problemem śmierci przedsiębiorców – osób fizycznych, powinny być analizowane i ew. procedowane w ramach odrębnego projektu legislacyjnego. |
|  | **Uwaga dodatkowa** | **IBR** | „Inną niezwykle istotną kwestią wymagającą interwencji ustawodawcy jest uregulowanie odpowiedzialności za długi jednoosobowego przedsiębiorstwa przy przekazywaniu go zapisem windykacyjnym – przypisanie długów do przedsiębiorstwa, a nie traktowanie ich na równi z pozostałymi długami spadkowymi, za które odpowiadają przecież zarówno spadkobiercy, jaki (w ograniczonym zakresie) zapisobierca windykacyjny nabywający przedsiębiorstwo. Jeśli – przykładowo – spadek nie byłby obciążony długami, a przedsiębiorstwo tak – sytuacja spadkobierców byłaby nie do pozazdroszczenia (w przeciwieństwie do zapisobiercy). Gdyby zaś długi obciążały przedsiębiorstwo, a nie spadek – to spadkobiercy mogliby mieć pretensje do zapisobiercy.” | **Uwaga do wyjaśnienia**  Uwaga zasługuje na uwzględnienie, niemniej sposób uwzględnienia uwagi wymaga uzgodnienie brzmienia propozycji legislacyjnej.  Rozważenia wymaga, czy wystarczające byłoby skorelowanie odpowiedzialności za długi związane z przedsiębiorstwem nabytym w drodze spadkobrania z wielkością nabytego udziału w przedsiębiorstwie. |
|  | **Uwaga dodatkowa** | **IBR** | „Od dawna wymaga też przemyślenia istnienie prawa do zachowku dla rodziców – naszym zdaniem zachowek powinien być zastąpiony rozwiązaniem o charakterze alimentacyjnym, uzależnionym od ich sytuacji. Może mieć to szczególne znaczenie, kiedy firma została przekazana młodemu wiekiem sukcesorowi, który pozostając w małżeństwie nie ma własnych dzieci.” | **Uwaga do wyjaśnienia**  Propozycja musiałaby przybrać charakter normy ogólnej i odnosić się także do prawa zachowku w sprawach, w których w skład masy spadkowej nie wchodzi przedsiębiorstwo. Ew. uwzględnienie uwagi wymagać będzie uzgodnienia z MS. |
|  | **Uwaga dodatkowa** | **IBR** | „Zapis zwykły, gdzie wykorzystany jest termin lub warunek, powinien mieć pierwszeństwo przed roszczeniem zachowkowym (zdajemy sobie sprawę, że jest to dość kontrowersyjny postulat i że wymagałoby to zmiany charakteru prawnego zachowku, lecz biorąc pod uwagę zasady racjonalnego zarządzania majątkiem, wydaje się on być pożądany).” | **Uwaga do wyjaśnienia**  Propozycja musiałaby przybrać charakter normy ogólnej i odnosić się także do spraw, w których w skład masy spadkowej nie wchodzi przedsiębiorstwo. Ew. uwzględnienie uwagi wymagać będzie uzgodnienia z MS. |
|  | **Uwaga dodatkowa** | **IBR** | „Jeśliby odważyć się na dalej idące postulaty, sądzimy, że z podstawy obliczenia zachowku przysługującemu małżonkowi po śmierci drugiego małżonka powinny zostać ustawowo wyłączone wszelkie darowizny (na pewno firmy rodzinnej – niezależnie od formy prawnej jej prowadzenia) otrzymane od wstępnych przez owego drugiego małżonka. Chroniłoby to majątek wypracowany w pierwszym pokoleniu przed roszczeniami ze strony małżonków dzieci lub wnuków.” | **Uwaga do wyjaśnienia**  Propozycja musiałaby przybrać charakter normy ogólnej i odnosić się także do spraw, w których do skład masy spadkowej nie wchodzi przedsiębiorstwo. Ew. uwzględnienie uwagi wymagać będzie uzgodnienia z MS. |
|  | **Uwaga dodatkowa** | **IBR** | „Ponadto zachowek wynikający z wartości przedsiębiorstwa wypłacany powinny być w taki sposób, aby nie spowodować utraty płynności lub upadłości przedsiębiorstwa lub spółki – sądy powinny mieć ustawowy obowiązek uwzględniać w wyrokach o zachowek możliwości płatnicze firmy.” | **Uwaga do wyjaśnienia**  Uwaga zasługuje na uwzględnienie, przy jednoczesnym wyważeniu słusznych interesów i konieczności zapewnienia ochrony małoletniego i osoby trwale niezdolnej do pracy. |
|  | **Uwaga dodatkowa** | **IBR** | „Układając plan sukcesji w spółkach osobowych mile byłaby widziana możliwość przekazania testamentem, darowizną albo drogą sprzedaży całości udziału spółkowego (zespołu praw i obowiązków) na rzecz więcej, niż jednej osoby (w równych lub określonych proporcjach). Oczywiście za zgodą pozostałych wspólników. Jeśli na przykład posiadamy dwóch lub więcej sukcesorów, którzy mają przystąpić do spółki, w obecnym stanie prawnym praktykuje się przeniesienie darowizną całości udziału na rzecz jednego z dzieci (inaczej wszak nie można) oraz przystąpienie do spółki poprzez wniesienie nowego wkładu przez drugie i trzecie dziecko. Niestety nie jest to obojętne dla późniejszego działu spadku oraz rozliczeń zachowkowych. Dlatego pożądane jest wprowadzenie nowych przepisów w tym zakresie. | **Uwaga do wyjaśnienia**  Kwestia zmian w zakresie spółek handlowych, chociaż istotna, wykracza poza pierwotne założenia i cele niniejszego projektu. Wydaje się, że zmiany w zakresie spółek handlowych, w szczególności nie związane wyłącznie z problemem śmierci przedsiębiorców – osób fizycznych, powinny być analizowane i ew. procedowane w ramach odrębnego projektu legislacyjnego. |
|  | **Uwaga dodatkowa** | **IBR** | „Nie powinno ulegać też wątpliwości, że chodzi np. o bilansową (a nie rynkową) wartość firmy (spółki, przedsiębiorstwa) wg stanu na dzień przekazania darowizny, aby uniknąć wygórowanych roszczeń oraz mieć możliwość zabezpieczenia spodziewanych kwot w planie finansowym, który powinien być elementem planu sukcesji.” | **Uwaga do wyjaśnienia**  Kwestia wyceny przedsiębiorstwa wchodzącego w skład spadku nie powinna odbiegać od reguł wyceny innych składników majątku spadkowego. |
|  | **Uwaga dodatkowa** | **IBR** | „Rozwinięte powinny zostać uregulowania dotyczące umów o dziedziczenie. Wyraźny przepis powinien dopuszczać umowy o zrzeczenie się zachowku (patrz np. P. Księżak *Zachowek w polskim prawie spadkowym*), części zachowku (wyrażonej w ułamku) albo części zachowku odnoszącej się do konkretnego składnika spadku lub przedmiotu darowizny (przedsiębiorstwa lub udziałów albo akcji spółki). Obecne stanowiska są bardzo rozbieżne i notariusze z ostrożności odmawiają sporządzenia umów o tej treści.” | **Uwaga do wyjaśnienia**  Propozycja musiałaby przybrać charakter normy ogólnej i odnosić się także do spraw, w których do skład masy spadkowej nie wchodzi przedsiębiorstwo. Ew. uwzględnienie uwagi wymagać będzie uzgodnienia z MS. |
|  | **Uwaga dodatkowa** | **IBR** | „Być może warto rozważyć także możliwość dopuszczenia umów sprzedaży całości przedsiębiorstwa, udziałów lub akcji, skutkujących na wypadek śmierci właściciela (lub jednego z małżonków, jeśli dany przedmiot objęty jest wspólnością majątkową małżeńską). W takiej sytuacji konieczne jest ustalenie skutków podatkowych (ciągłość podatkowa przedsiębiorstwa indywidualnego oraz podatek dochodowy sprzedającego – czyli *de facto* spadkobierców).” | **Uwaga do wyjaśnienia**  Propozycja przedstawiona w uwadze wymaga pogłębionej analizy w świetle przepisu art. 1047 k.c. Dopuszczenie możliwości wprowadzenia tego typu umowy, stanowiącej wyjątek od reguły ogólnej, wymagałoby przedstawienia szczególnego uzasadnienia oraz zapewnienia ochrony prawnej wszystkich osób, na których postanowienia umowne mają wpływ.  Ew. uwzględnienie uwagi wymagać będzie uzgodnienia z MS. |
|  | **Uwaga dodatkowa** | **IBR** | „Kolejny ważny postulat to wzmocnienie roli wykonawcy testamentu, ustawowe rozwinięcie jego uprawnień na czas zarówno przed, jak i po objęciu spadku przez spadkobierców. Uregulowania kodeksowe są nadzwyczaj skromne, zaś doktryna i praktyka bywa rozbieżna, w związku z czym instytucja ta stosowana jest praktyce wyjątkowo rzadko. Obecnie brakuje wyraźnej możliwości podstawienia wykonawcy testamentu (na tych samych zasadach, jak spadkobierców), a także mowa jest wyłącznie o jego uprawnieniach do czasu zakończenia działu spadku. Tymczasem doktryna, oraz wielu testatorów, wyraźnie dąży do tego, aby mieć możliwość nadania mu uprawnień odnośnie chociażby następujących kwestii (przykładowo):  (1) kontrola nad sprawowaniem przez opiekunów prawnych lub bezpośrednie sprawowanie pieczy nad majątkiem małoletniego spadkobiercy lub zapisobiercy windykacyjnego,  (2) wyraźna możliwość nadania mu uprawnienia do wyrażenia zgody na dokonanie określonych czynności dotyczących dysponowania przez spadkobierców lub zapisobierców windykacyjnych konkretnymi składnikami spadku (np. sprzedaży udziałów w spółce lub obciążenia nieruchomości) przez określony czas (np. w stosunku do małoletnich nie dłużej, niż 10 lat od dnia uzyskania przez nich pełnoletności, w stosunku do pozostałych – nie dłużej, niż 10 lat),  (3) dokonywanie innych, określonych w testamencie czynności, np. zarządzania gotówką, nieruchomościami i innymi składnikami majątku spadkowego w imieniu spadkobierców lub zapisobierców windykacyjnych, co do których spełnione są przesłanki do ich ubezwłasnowolnienia (patrz postulat 3.18).  Odnośnie zaś prokurenta *mortis causa* – aby uniknąć nieprecyzyjnych rozstrzygnięć testamentowych (szczególnie w testamentach, które nie zostały sporządzone w formie aktu notarialnego), proponujemy wyraźnie zaznaczyć, że wykonawca testamentu nie może prowadzić przedsiębiorstwa indywidualnego, może zaś być powołany do wykonywania uprawnień wynikających z udziałów w spółkach kapitałowych lub osobowych, oraz zarządzać wszystkimi innymi składnikami spadku. Nic nie stoi na przeszkodzie, aby wykonawca testamentu był jednocześnie prokurentem *mortis causa*. | **Uwaga do wyjaśnienia**  Problematyka wykonawcy testamentu stanowi odrębną, rozległą tematykę, znacznie szerszą niż związaną z nabyciem przedsiębiorstwa w wyniku spadkobrania. Proponowane zmiany wymagają pogłębionej analizy, zwłaszcza, że orzecznictwo odnoszące się do wykonawcy testamentu jest bardzo skromne.  Uwaga wymaga uzgodnienia z MS. |
|  | **Uwaga dodatkowa** | **IBR** | „Od lat postuluje się w Polsce wprowadzenie testamentu działowego. Pojawienie się instytucji zapisu windykacyjnego w znacznej mierze zmniejszyło jednak presję w tym kierunku. Niemniej nie warto rezygnować z tej opcji w przyszłych rozważaniach. | **Uwaga do wyjaśnienia**  Propozycja musiałaby przybrać charakter normy ogólnej i odnosić się także do spraw, w których do skład masy spadkowej nie wchodzi przedsiębiorstwo.  Ew. uwzględnienie uwagi wymagać będzie uzgodnienia z MS. |
|  | **Uwaga dodatkowa** | **IBR** | „Istotne wydaje się rozważenie sposobów zabezpieczenia interesów małoletniego spadkobiercy. (…) Ważnym polem do rozważań jest piecza nad majątkiem małoletniego dziecka, która w kontekście – szczególnie nagłej – sukcesji, wymaga ponownego przemyślenia. Zasada, że sąd rodzinny winien kierować się przy wyrażaniu zgody na daną czynność dobrem małoletniego dziecka, powinna zostać zrównoważona zasadą poszanowania dobra firmy lub spółki. W przeciwnym razie:   * - każdy zysk firmy przypadający dziecku musi zostać wypłacony i przekazany na lokatę dziecka (lecz straty dziecko nie wyrówna...), * - utrudniony jest taki podział spadku, gdzie małoletni odpowiada osobiście za zobowiązania firmy (jeśli jest jedynym spadkobiercą – trudno o dobre rozwiązanie), może warto wprowadzić ogólną klauzulę, że małoletni spadkobierca (lecz nie obdarowany!) nie odpowiada za zobowiązania odziedziczonej firmy lub spółki osobowej? * - utrudnione (w praktyce niemożliwe) jest zaciąganie zobowiązań przez firmę (np. odnowienie kredytu obrotowego, co skutkuje wypowiedzeniem umowy i utratą płynności przez firmę), * - utrudniona jest sprzedaż firmy poniżej ceny, którą ustalił biegły wyznaczony przez sąd, * - oraz wszystkie inne czynności, które zdaniem sądu godzą w interes (nawet krótkoterminowy) dziecka.   Trudno tutaj o proste rozwiązania, jest to bardzo istotny problem, który należy wziąć pod rozwagę.” | **Uwaga do wyjaśnienia**  Zgodzić należy się z tym, że problem zabezpieczenia interesów małoletniego – spadkobiercy przedsiębiorstwa, stanowi istotną kwestię sukcesji przedsiębiorstwa. Wydaje się jednakże, że chociaż system nadzoru sądowego nad czynnościami odnoszącymi bezpośredni skutek wobec małoletniego ma wady, dotychczas nie sformułowano bardziej efektywnej i jednocześnie zapewniającej ochronę prawną małoletniemu propozycji. |
|  | **Uwaga dodatkowa** | **IBR** | „Doprecyzowania za to na pewno wymaga art. 102 k.r.o. Dobrze byłoby jasno określić, że testament lub umowa darowizny może wskazać zarządcę całości lub części majątku małoletniego, ale nie tylko po wyłączeniu rodzica, lecz każdego opiekuna, którego wskaże sąd rodzinny. Ma to szczególnie znaczenie w testamentach, kiedy regulujemy sytuację śmierci obojga rodziców i – podstawiając dzieci – wskazujemy zarządcę lub  zarządców majątku dziecka lub dzieci. Być może – to jest już dalej idący postulat – udałoby się wskazać w sposób wiążący nie tylko zarządcę, ale też opiekuna prawnego dziecka. I tak działałby on wszakże pod nadzorem sądu rodzinnego.” | **Uwaga do wyjaśnienia**  Art. 102 k.r.o. stanowi, że w umowie darowizny albo w testamencie można zastrzec, że przedmioty przypadające dziecku z tytułu darowizny lub testamentu nie będą objęte zarządem sprawowanym przez rodziców. W wypadku, gdy darczyńca lub spadkodawca nie wyznaczył zarządcy, sprawuje zarząd kurator ustanowiony przez sąd opiekuńczy.  Ustawodawca zezwala darczyńcy i spadkodawcy na wyłączenie spod zarządu rodziców przedmiotów majątkowych, które zostaną otrzymane z tytułu darowizny lub też dziedziczenia testamentowego. Sytuacja taka może wystąpić wówczas, gdy darczyńcy lub spadkodawcy, np. dziadkowie dziecka, nie mają zaufania do rodziców lub też jednego z rodziców.  Wyjaśnienie wymaga, czy propozycja zmierza do wyłączeniu więcej niżej jednej osoby spad zarządu przedmiotów majątkowych otrzymanych przez małoletniego w drodze darowizny, czy dziedziczenia testamentowego (wskazanie kręgu osób wyłączonych spod zarządu), tak by sąd nie mógł spośród tych osób ustanowić opiekuna, czy też propozycja miałaby zmierzać do wyłączenia („odwołania”) kuratora ustanowionego przez sąd.  Nie jest także jasne, czy postulowana zmiana odnosi się tylko do zarządu majątkiem w zw. z art. 102 k.r.o., czy szerzej do możliwości wskazywania opiekuna dla małoletniego, właściwego dla wszystkich jego spraw. |
|  | **Uwaga dodatkowa** | **IBR** | „Do rozważenia są także kwestie proceduralne. Obecnie k.p.c. przyjmuje zasadę, że rodzic nie może reprezentować dziecka wszędzie tam, gdzie występuje choć pozór konfliktu interesu. W związku z tym przy składaniu poświadczenia spadkowego notariusz nie może przyjąć go od rodzica (jeśli małoletnie dziecko jest spadkobiercą ustawowym, lecz nie testamentowym) i odmawia sporządzenia aktu poświadczenia dziedziczenia. Sprawa przed sądem spadku skończy się tak samo – poprzez powołanie do całości spadku małżonka lub innej osoby wskazanej w testamencie, lecz stanie się to prawomocnym postanowieniem po 2-6 miesiącach (w zależności od sądu). W międzyczasie spadkobiercy, nie mając możliwości wykazać, że nabyli spadek, nie mogą nim zarządzać. Nie tylko (w obecnym stanie prawnym) nie mogą więc prowadzić przedsiębiorstwa, lecz także trudno im wykonywać prawa z udziałów w spółkach prawa handlowego.” | **Uwaga do wyjaśnienia**  W projekcie przewidziano rozwiązanie problemy podniesionego w uwadze odnośnie przedsiębiorstw osób fizycznych, poprzez ustanowienie prokurenta *mortis causa.*  Co do kwestii rozwiązania ww. problemu odnośnie spółek handlowych, jak wskazywano powyżej, wydaje się, że regulacje w tym zakresie powinny być procedowane w ramach odrębnego projektu. |
|  | **Uwaga dodatkowa** | **IBR** | „Termin złożenia oświadczenia o odrzuceniu spadku w imieniu małoletniego także warto przedłużyć – 6 miesięcy to stanowczo za mało, aby w sądzie w dużym mieście uzyskać prawomocną zgodę sądu rodzinnego w tej kwestii.” | **Uwaga do wyjaśnienia**  Uwaga do uzgodnienia wspólnie z MS.  Wydaje się jednakże, że postulowane wydłużenie terminu spowoduje niespójność z projektowanymi zmianami mającymi na celu szybkie uregulowanie kwestii prawnych przedsiębiorstwa nabytego w spadku. |
|  | **Uwaga dodatkowa** | **IBR** | „Osobnym i bardzo szerokim tematem do rozważań jest wprowadzenie – na wzór rozwiązań niemieckich i austriackich – instytucji tzw. przedstawicielstwa opiekuńczego. Miałoby ono zastąpić instytucję kuratora ustanawianego przez sąd opiekuńczy i zapewnić większy wpływ na wskazanie opiekuna przez przedsiębiorcę. Nie rozwijając tutaj głębiej tych zagadnień, warto stwierdzić, że doskonale uzupełniłoby to instrumentarium służące do zarządzania przedsiębiorstwem lub różnymi rodzajami spółek (na płaszczyźnie przede wszystkim właścicielskiej), w sytuacji choroby lub innego rodzaju niemożności wykonywania swojej funkcji przez właściciela lub wspólnika.” | **Uwaga do wyjaśnienia**  Postulat częściowo wykracza poza cele projektu. Do rozważenia pozostaje, czy ww. problemu przynajmniej w części nie rozwiązuje projektowane umożliwienie przedsiębiorcom podlegającym wpisowi do CEIDG ustanawiania prokurenta.  Ew. uwzględnienie uwagi wymaga konsultacji MS. |
|  | **Uwaga dodatkowa** | **IBR** | „Wyjaśnienia na poziomie legislacyjnym wymaga także kwalifikacja udziałów w spółkach osobowych i kapitałowych w majątku w małżeńskim, w sytuacji, kiedy małżonkowie nie zawierali umów majątkowych małżeńskich i jeden z nich nabył udziały lub akcje (przystąpił do spółki) po zawarciu związku małżeńskiego. Jest to bardzo istotne zarówno z punktu widzenia wykonywania praw udziałowych w czasie trwania związku małżeńskiego, po ustaniu wspólności majątkowej małżeńskiej (separacja, intercyza, rozwód, śmierć) oraz przekazywania udziałów lub akcji sukcesorom i budowy ładu rodzinnego. Ma niebagatelne znacznie w momencie ustalania składu masy spadkowej każdego z małżonków i ustalenia podstawy obliczenia zachowku. Zmiany w k.r.o. z 2005 r. dotyczące spółek osobowych nie są dzisiaj w doktrynie spójnie interpretowane (w miarę jasna sytuacja odnośnie spółki cywilnej nie przekłada się na równie prostą kwalifikację osobowych spółek prawa handlowego). Odnośnie zaś spółek kapitałowych wystarczy zapoznać się z kluczowymi wyrokami (uchwała SN z 22 maja 1996 roku IIICZP 49/96, wyrok SN z 20 maja 1999 roku ICKN 1146/97, postanowienie SN z 3 grudnia 2009 roku II CSK 273/09 i wyrok SN z 21 stycznia 2009 roku II CSK 446/08 oraz wyrok SN z 5 października 2005 roku IV CK 99/05), aby przekonać się, że wyraźny przepis byłby pożądany. Par. 183 (1) k.s.h. nie spełnia swojej funkcji, zaś spółka akcyjna nie posiada oddzielnych uregulowań.” | **Uwaga do wyjaśnienia**  Kwestia zmian w zakresie spółek handlowych, chociaż istotna, wykracza poza pierwotne założenia i cele niniejszego projektu. Wydaje się, że zmiany w zakresie spółek handlowych, w szczególności nie związane wyłącznie z problemem śmierci przedsiębiorców – osób fizycznych, powinny być analizowane i ew. procedowane w ramach odrębnego projektu legislacyjnego. |
|  | **Uwaga dodatkowa** | **IBR** | „Z punktu widzenia interesu firmy być może należałoby zmodyfikować reguły podziału majątku małżeńskiego. Zrozumiałe jest, że osobisty nakład pracy każdego z małżonków (o charakterze zarobkowym lub nie) powinien być traktowany jednako. Jeśli jednak tylko jeden z małżonków zaangażowany jest w prowadzenie firmy o większym rozmiarze – wzrost jej wartości w perspektywie wielu lat jest efektem nie tylko jego osobistego zaangażowania, ale też pracy dziesiątków albo setek pracowników oraz ponoszonych inwestycji. W związku z tym domniemanie równego udziału w poszczególnych składnikach majątku w odniesieniu do przedsiębiorstwa, albo udziałów w spółce, nie zawsze jest słuszne. Sąd przy podziale majątku po rozwodzie lub separacji powinien kierować się także dobrem firmy.” | **Uwaga do wyjaśnienia**  Należy podzielić pogląd zaprezentowany w uwadze, że przy podziale majątku wspólnego małżonków należy brać pod uwagę także „dobro” przedsiębiorstwa.  Wyjaśnienia jednakże wymaga, czy rezygnacja z domniemania równości udziałów małżonków miałaby związać się z brakiem domniemania w tym zakresie, czy też domniemaniem przyczynienia się do powstania majątku obejmującego przedsiębiorstwo w stosunku do małżonka, który samodzielnie (bez drugiego małżonka) prowadził działalność gospodarczą. |
|  | **Uwaga dodatkowa** | **IBR** | „Utrzymanie w mocy decyzji administracyjnych powinno dotyczyć nie tylko sytuacji śmierci przedsiębiorcy, lecz także – i przede wszystkim - dysponowania przedsiębiorstwem „za życia” poprzez aport całości lub zorganizowanej części przedsiębiorstwa. Obecnie wielu przedsiębiorców nie decyduje się na (korzystną skądinąd) zmianę formy prawnej, właśnie z uwagi na brak możliwości przeniesienia większości zezwoleń i koncesji. Pozostaje przekształcenie w spółkę kapitałową, co z kolei zniechęca przedsiębiorców z uwagi na zmianę warunków opodatkowania (CIT). W wielu sytuacjach dokonywano przekształcenia w spółkę z o.o., a następnie, po przystąpieniu dalszych wspólników, kolejnego w spółkę osobową (jawną lub komandytową), co jest procedurą długotrwałą i kosztowną. Oczywiście decyzje administracyjne powinny być utrzymane w mocy niezależnie od tego, czy prokurent *mortis causa* został ustanowiony.” | **Uwaga do wyjaśnienia**  Kwestia zmian w zakresie spółek handlowych, chociaż istotna, wykracza poza pierwotne założenia i cele niniejszego projektu. Wydaje się, że zmiany w zakresie spółek handlowych, w szczególności nie związane wyłącznie z problemem śmierci przedsiębiorców – osób fizycznych, powinny być analizowane i ew. procedowane w ramach odrębnego projektu legislacyjnego. |
|  | **Uwaga dodatkowa** | **IBR** | „Zmianom powinien też zostać poddany art. 183 k.s.h. Analizując jego postanowienia okazuje się, że tylko część z kilku dopuszczanych przez niego rozwiązań może mieć zastosowanie w praktyce. Występuje wiele wątpliwości odnośnie m.in.:  - minimalnej dopuszczalnej w umownie wysokości rozliczenia (art. 183 par. 1 k.s.h., także w kontekście postanowień art. 199 k.s.h.),  - podmiotu spłacającego w sytuacji wyłączenia dziedziczenia udziałów i przekazania ich na rzecz osoby skazanej w umowie spółki (brak umorzenia udziałów), art. 183 par. 1 k.s.h.,  - podmiotu spłacającego w sytuacji ograniczenia dziedziczenia udziałów, art. 183 par. 1 k.s.h.,  - skutków podatkowych spłaty przy wyłączeniu dziedziczenia i umorzeniu udziałów - urzędy skarbowe żądają uiszczenia podatku dochodowego, lecz w inną stronę idzie orzecznictwo traktując spłatę jako świadczenie podlegające pod działanie ustawy o podatku od spadków i darowizn (wyrok WSA w Gdańsku z dnia 09.01.2013 r., I SA/Gd 1168/12; wyroki WSA w Gdańsku z dnia 02.06.2015 r., I SA/Gd 500/15 i I SA/Gd 502/15; wyrok WSA w Gdańsku z dnia 14.10.2015 r., I SA/Gd 1017/15; wyrok WSA w Łodzi z dnia 22.01.2016 r., I SA/Łd 1115/15); oczywiście żaden przepis tego wprost nie reguluje,   * - stopnia sprecyzowania postanowień umownych oraz możliwości (albo jej braku) oddelegowania decyzji dotyczącej przyszłego losu udziałów zmarłego wspólnika do kompetencji organów spółki, np. zgromadzenia wspólników (patrz postanowienie SN z dnia 17.05.2007 r., III CZP 45/07), * - relacji postanowień kodeksowych do procesu nabywania i działu spadku.   Postulowana jest zmiana powyższego przepisu, wprowadzająca także reguły czasowego odroczenia spłaty oraz możliwości rozłożenia jej na raty w określonym, maksymalnym terminie, w sposób wiążący dla spadkobierców.” | **Uwaga do wyjaśnienia**  Kwestia zmian w zakresie spółek handlowych, chociaż istotna, wykracza poza pierwotne założenia i cele niniejszego projektu. Wydaje się, że zmiany w zakresie spółek handlowych, w szczególności nie związane wyłącznie z problemem śmierci przedsiębiorców – osób fizycznych, powinny być analizowane i ew. procedowane w ramach odrębnego projektu legislacyjnego. |
|  | **Uwaga dodatkowa** | **IBR** | „Do rozważenia jest także możliwość zaliczenia w koszt uzyskania przychodu składki na ubezpieczenie na życie (indywidualne lub grupowe), gdzie ubezpieczonymi są właściciele firmy indywidualnej (polisa wykorzystywana jest jako źródło finansowania kosztów likwidacji firmy w sytuacji, kiedy nie ma sukcesora gotowego do jej kontynuacji), albo wspólnicy spółek. W firmach uważanych za nierodzinne, gdzie wspólnicy nie życzą sobie, aby rodzina zmarłego wspólnika nabywała prawa do spółki, ubezpieczenia na życie mogą stanowić najtańsze źródło finansowania rozliczenia ze spadkobiercami, co chroni płynność i wypłacalność spółki oraz jest powszechnie wykorzystywane na Zachodzie. W obecnym stanie prawnym w Polsce oraz praktyce urzędów skarbowych panuje daleko idący nieład i różnorodność interpretacyjna – stanowiska fiskusa są rozbieżne, niekonsekwentne, a czasem wręcz absurdalne. W spółkach osobowych zaliczenie składki w koszty uzyskania przychodu nie jest w ogóle możliwe, a w kapitałowych dalece problematyczne. Wymaga to precyzyjnego uregulowania, także w kontekście określonych cech produktów ubezpieczeniowych.” | **Uwaga do wyjaśnienia**  Uwaga do uzgodnienia wspólnie z MF.  Wyjaśnienia także wymaga, czy ubezpieczenie tego rodzaju dla przedsiębiorców miałoby być obowiązkowe, czy dobrowolne. |
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3. Inicjatywa Firm Rodzinnych [↑](#footnote-ref-3)
4. Krajowa Rada Sądownictwa [↑](#footnote-ref-4)
5. Naczelny Sąd Administracyjny [↑](#footnote-ref-5)
6. Związek Pracodawców Business Centre Club [↑](#footnote-ref-6)
7. PM Doradztwo Gospodarcze sp. z o.o. [↑](#footnote-ref-7)
8. Krajowa Rada Izb Rolniczych [↑](#footnote-ref-8)
9. Izba Domów Maklerskich [↑](#footnote-ref-9)
10. Krajowa Spółdzielcza Kasa Oszczędnościowo-Kredytowa [↑](#footnote-ref-10)
11. Krajowa Izba Doradców Restrukturyzacyjnych [↑](#footnote-ref-11)